

# Revista de Centro América

Nueva Epoca. No 4. Mayo - Agosto 2020



**LA CRÍSIS DEL IMPERIALISMO  
NORTEAMERICANO Y EL  
CRECIENTE BONAPARTISMO DE  
DONALD TRUMP**

## Revista de Centroamérica

Revista de Centroamérica es una revista semestral de teoría, política, economía e historia. Aspiramos a convertir esta Revista en una tribuna libre del pensamiento antiimperialista y socialista de los partidos y grupos de izquierda centroamericanos.

Los artículos firmados reflejan la opinión de quienes lo escriben y no necesariamente del Comité de Redacción.

Director:  
Orson Mojica Alvarez.

Comité de Redacción:

Armando Tezucun, Leonardo Ixim, Germán Aquino, José M. Flores Arguijo (In Memoriam) y Enrique Villalobos Ulate.

Numero Cuatro: Mayo-Agosto 2020

Fecha de impresión: 20 de Septiembre año 2020

Correo Electrónico: [redaccion@revistadecentroamerica.org](mailto:redaccion@revistadecentroamerica.org)

<https://revistadecentroamerica.org/>

# EL BONAPARTISMO DE TRUMP

Estados Unidos emergió al final de la segunda guerra mundial, como la potencia imperialista dominante en el mundo. La destrucción masiva de las agonizantes fuerzas productivas en el periodo 1940-1945, por un lado, y la colaboración política del stalinismo, que frenó el avance de la revolución socialista, por el otro, fueron factores que contribuyeron a la reconstrucción capitalista en Europa occidental y el resto del mundo, posibilitando un largo periodo de boom económico y la existencia de sistemas democráticos burgueses relativamente estables, sobre todo en los países imperialistas.

Pero el ciclo de boom económico se cerró a finales de los años 70 del siglo XX, introduciendo una creciente inestabilidad en las democracias burguesas. Desde entonces, vivimos un periodo de crisis continuas, ciclos de ascenso y descenso económico, con una renovada tendencia a la decadencia global y la barbarie generalizada.

Durante la bonanza económica de postguerra, el sistema político norteamericano se convirtió el paradigma de la democracia burguesa a nivel mundial. Mientras hubo crecimiento económico, los sistemas democráticos funcionaron sin mayores problemas, pero en la medida que la crisis económica se agudizó, las democracias comienzan a tambalearse.

En este contexto, la ausencia de direcciones revolucionarias, ha permitido surgir lo opuesto: liderazgos populistas de derecha, quienes con apoyo de masas desesperadas y con la ilusión de regresar al periodo de estabilidad y crecimiento económico, terminan atacando y destruyendo los cimientos de la propia democracia burguesa. El ascenso de Donald Trump (2016-2020) a la presidencia de Estados Unidos es, quizás, el ejemplo más destacado de este fenómeno político reaccionario.

Durante el boom capitalista, la democracia norteamericana fue el gran ejemplo a imitar, ahora tenemos el fenómeno contrario: Trump inspira a Jair Bolsonaro en Brasil y a Rodrigo Duterte en Filipinas, solo para citar los ejemplos más destacados.

Fue Leon Trotsky, quien vivió el periodo de ascenso del fascismo entre las dos guerras mundiales, el pensador marxista que mejor analizó este tipo de fenómeno, al que denominó “bonapartismo”.

En marzo de 1935, León Trotsky escribió. “(...) *Entendemos por bonapartismo el régimen en el cual la clase económicamente dominante, aunque cuenta con los medios necesarios para gobernar con métodos democráticos, se ve obligada a tolerar -para preservar su propiedad-*

## EDITORIAL

*la dominación incontrolada del gobierno por un aparato militar y policial, por un “salvador” coronado. Este tipo de situación se crea cuando las contradicciones de clase se vuelven particularmente agudas; el objetivo del bonapartismo es prevenir las explosiones. La sociedad burguesa pasó más de una vez por épocas así; pero eran, por así decirlo, solamente ensayos. La decadencia actual del capitalismo no sólo quitó definitivamente toda base de apoyo a la democracia; también reveló que el viejo bonapartismo resulta totalmente inadecuado; lo ha reemplazado el fascismo. Sin embargo, como puente entre la democracia y el fascismo, aparece un “régimen personal” que se eleva por encima de la democracia y concilia con ambos bandos, mientras, a la vez, protege los intereses de la clase dominante; basta con dar esta definición para que el término bonapartismo resulte totalmente aclarado (...)*

Evidentemente, ninguna situación es igual a otra, pero esta definición teórica de León Trotsky sobre “bonapartismo” nos ayuda a comprender el fenómeno político reaccionario que representa Donald Trump, para Estados Unidos y resto del mundo.

No cabe la menor duda que Trump encarna un proyecto bonapartista, una transición hacia una nueva variante de fascismo, todavía desconocida por el pueblo de Estados Unidos. Esto no es una exageración, es la dura realidad. En las condiciones actuales, ese neofascismo está impregnado de racismo, xenofobia, supremacismo blanco, etc. Su verdadera meta es aplastar cualquier resistencia de la clase trabajadora, imponer la “ley y el orden”, y reiniciar un nuevo ciclo capitalista.

Las elecciones de noviembre del 2020 serán decisivas. La posible reelección de Trump sería apenas otro paso hacia delante en la consolidación de ese proyecto bonapartista. Incluso, las tradiciones democráticas de las masas norteamericanas pueden imponerse, y Trump puede perder las elecciones, pero la crisis capitalista continuará. Entonces, surgirá otro personaje o fuerza política que intentará ocupar su lugar, para establecer una nueva versión de bonapartismo, en tránsito hacia una otra forma de imperialismo mucho más letal que la que actualmente conocemos.

# **ESTADOS UNIDOS**



# **ELECCIONES DE NOVIEMBRE 2020: ¿TRIUNFARÁ EL PROYECTO BONAPARTISTA DE TRUMP?**

Por Nassar Echeverría y Orson Mojica

Estados Unidos es todavía, a pesar de su profunda crisis, la potencia dominante en el mundo. Lo que ocurra en Estados Unidos tiene repercusiones en el resto de países, especialmente en Centroamérica, su patio trasero.

## **1.- ¿Por qué ganó Trump en 2016?**

El resultado de las elecciones de noviembre de 2016 en Estados Unidos causó estupor mundial. Hilary Clinton era la candidata favorita en las encuestas y ante los medios de comunicación norteamericanos.

En cierta medida, las encuestas no estaban erradas totalmente, porque al final Clinton ganó 64,2 millones de votos (64.223.958 votos), mientras Donald Trump ganó 62,2 millones de votos (62.206.395 votos). Hilary Clinton, igual que Al Gore en las elecciones presidenciales del año 2000, ganaron más votos populares, pero perdieron la elección presidencial.

# ESTADOS UNIDOS

## El arcaico sistema de elección presidencial indirecta

El enredado sistema de elección presidencial indirecta, es una reminiscencia de la esclavitud.

Cuando se fundó Estados Unidos en 1787, con apenas 13 Estados o colonias, los delegados del sur, entre ellos James Madison, estaban preocupados que los Estados del Norte, más ricos y poblados, impusieran siempre al presidente. Y de esta manera surgió el compromiso de los “tres quintos” que permitía a los Estados del Sur contar a cada esclavo como las tres quintas partes de una persona, asegurando de esta manera la preeminencia o empate de los estados sureños.

Desde entonces, en Estados Unidos prevalece un sistema electoral antidemocrático bajo la fórmula de los “tres quintos”, que niega la posibilidad de que cada persona sea un voto real que decida. Todavía prevalece el criterio que el candidato ganador, aun sea por un solo voto, se lleva todos los votos de los colegios electorales.

Los padres fundadores de Estados Unidos se pusieron de acuerdo en este complicado y antidemocrático sistema electoral que elige al poder ejecutivo por medio de un Colegio Electoral, actualmente de 538 electores, a través de un sistema de elección indirecta.

En cada Estado los votantes eligen a los electores que les corresponde, y la sumatoria de estos conforma el Colegio Electoral, quienes deciden por mayoría de más de 270 votos de electores, quienes serán presidente y vicepresidente de Estados Unidos.

Este sistema electoral favorece siempre a las fuerzas más conservadoras o reaccionarias. Es un mecanismo diseñado para evitar abruptos cambios revolucionarios dentro de la democracia burguesa norteamericana.

El debate sobre la necesidad de superar el arcaico sistema de elección presidencial indirecta, no es nuevo, pero siempre ha quedado relegado. Pese a ello, existen dos Estados, Maine y Nebraska, donde las elecciones de los delegados de los Colegios Electorales reflejan de manera proporcional la votación popular.

En las elecciones del 8 de noviembre de 2016, el republicano Donald Trump ganó 306 votos de los Colegios Electorales, contra 232 delegados de Hilary Clinton. Los pronósticos fallaron, porque la mayoría de los “swing states” o “estados bisagra” (que supuestamente no tienen una votación

definida por ninguno de los partidos) se inclinaron por Trump: Georgia (16 electores), Michigan (16), Arizona (11), Florida (29), Ohio (18), Carolina del Norte (15), Pensilvania (20), Iowa (6). Clinton ganó solamente en Virginia (13), Colorado (9), Nevada (6) y Nuevo Hampshire (4)

## Centros urbanos, poblados rurales e inmigración

Las elecciones presidenciales de 2016 reflejaron un enorme descontento y polarización social, que se podía apreciar gráficamente. Clinton ganó en los grandes centros urbanos, en la costa Este y Oeste y la región de los grandes lagos, mientras que Trump se impuso en los pueblos cuya población no superaba el millón de habitantes. Esas pequeñas ciudades del interior de Estados Unidos, donde prevalece la población blanca de origen europeo, constituyen el 69% del padrón electoral.

La población de Estados Unidos está compuesta por un importante sector inmigrante, que proviene del resto del mundo, pero que no tiene derechos políticos. Esta población es heterogénea y crece constantemente, en la medida que la economía norteamericana atrae a mano de obra inmigrante. De continuar esta tendencia, en pocos años, la población blanca de origen europeo será minoritaria, y esto puede alterar el sistema político bipartidista, basado en el Partido Demócrata y Partido Republicano.

El discurso racista, nacionalista y xenófobo que le permitió a Trump ganar las elecciones del 2016, tenía, y lo sigue teniendo, el objetivo central de evitar que esta población blanca pierda su hegemonía. Por eso los ataques brutales contra la población inmigrante, especialmente mexicana. Trump y las fracciones de la burguesía imperialista que representa, no quieren perder ese monopolio político.

## Descontento y polarización social

El discurso demagógico de Trump en 2016 tuvo la habilidad de llegar al corazón de los obreros blancos, que resentían el efecto de los tratados de libre comercio que permitieron a las grandes corporaciones trasladarse al tercer mundo, especialmente a China, llevándose la mayoría de los puestos de trabajo. La globalización ha golpeado duramente el nivel de vida de los trabajadores norteamericanos, especialmente en la industria manufacturera. A pesar que el Partido Demócrata

## ESTADOS UNIDOS

tiene una notable influencia en la central sindical AFL-CIO, la mayoría de los trabajadores norteamericanos votaron por Donald Trump, porque el discurso demagógico de Trump prometía restaurar esos empleos, algo que nunca ocurrió. No obstante, ese discurso nacionalista, autárquico, no solo caló entre los obreros blancos, sino también en un amplio sector de la clase media que ha sido afectado por la crisis económica.

El fenómeno político de Donald Trump no puede explicarse sin la enorme crisis que vive Estados Unidos y la decepción causada por las dos administraciones de Barack Obama, que no lograron evitar el deterioro del nivel de vida. Obama llegó al poder en medio de la crisis financiera del año 2008, cuando las masas norteamericanas estaban agitadas y existían un repudio generalizados hacia los bancos y Wall Street, los causantes de la especulación financiera que había dejado a millones sin trabajo y sin sus casas.

Obama apareció en la palestra política con un discurso encendido, crítico, y por eso logró cautivar a las masas, pero una vez en la presidencia, Obama cambió su discurso y salió a socorrer a los bancos, a costa de un elevado endeudamiento del Estado. Las condiciones materiales de las masas trabajadores y la clase media continuaron empeorando. Los programas de ayuda social como ObamaCare son frágiles e insuficientes. Las grandes corporaciones continúan ganando millones de dólares con el sistema de salud y de seguros en manos privadas.

La primera expresión del fenómeno político de rebote contra de Obama fue la aparición del Tea Party, un ala radical, fascistoide, del Partido Republicano. El segundo fenómeno contra Obama fue la irrupción del propio Donald Trump, quien reflejó una derechización de la conciencia de las masas norteamericanas, que quieren recuperar las conquistas perdidas, y que están dispuestas incluso a permitir el debilitamiento de su democracia imperialista, con tal de recuperar el nivel de vida de la postguerra. Trump se postuló como el salvador supremo de Estados Unidos.

El demagógico discurso de Trump contra la inmigración ilegal, contra los tratados de libre comercio, contra las empresas que se trasladan a China, era en el fondo una manipulación de las sinceras aspiraciones de mejoría de las masas norteamericanas.

## La anulación del “socialista” Bernie Sanders

Durante las elecciones primarias del 2016, dentro del Partido Demócrata surgió un fenómeno de izquierda liberal, que era un reflejo de la radicalización originada con la crisis capitalista del 2008, y en cierta medida una continuidad del mismo fenómeno que Barack Obama logró canalizar electoralmente.

Esta corriente “socialista”, en realidad liberal de izquierda o socialdemócrata, estuvo

encabezada por el senador Bernie Sanders. Este nunca ha sido socialista, como afirmaban los medios de comunicación, fue un activista democrático radical, que representaba el ala izquierda del Partido Demócrata, como en su momento lo fue el reverendo Jesse Jackson. Sanders reflejaba por la izquierda, dentro del Partido Demócrata, el mismo descontento social contra el sistema, pero que Trump luchaba por canalizar por la derecha, a favor del Partido Republicano.

Las elecciones internas del 2016 sufrieron una polarización. Decenas de miles de jóvenes apoyaron la campaña de Sanders, como en su momento lo hicieron con Obama. Incluso, Sanders en determinado momento estuvo a punto de derrotar a Clinton en las internas, pero claudicó a las presiones y terminó cediendo y apoyando la candidatura de Clinton.

El discurso de Sanders era similar al de Trump, pero desde trincheras diferentes y con argumentos ideológicos distintos. Las posibilidades que Sanders derrotara a Trump eran mínimas, si tomamos en cuenta que la desesperación ante la crisis del sistema capitalista, en esta primera fase, condujo a las masas a apoyar salidas derechistas y reaccionarias. Este es un fenómeno mundial. Durante la crisis de los años 30 en el siglo XX, vivimos un fenómeno parecido, de aparente derechización en las primeras fases de la crisis.

Todo fenómeno político crea un contra fenómeno. Sanders era la antípoda de Trump, pero fue derrotado rápidamente, por el establishment del Partido Demócrata

## Crisis del sistema electoral

En los últimos años, la democracia norteamericana ha dado fuertes síntomas de crisis e inestabilidad que se ha manifestado en la crisis del sistema electoral. En el año 2000,

## ESTADOS UNIDOS

hubo una tremenda crisis en el conteo de votos, tuvo que intervenir la Corte Suprema de Justicia, algo inusual, para dirimir el conflicto entre George W. Bush y Al Gore.

Una crisis parecida se produjo en las elecciones del 2016. Hubo acusaciones de fraude electoral y hasta de intervención rusa en el proceso electoral. Trump ganó las elecciones explotando las debilidades de su adversaria, con campañas sucias, noticias falsas, o medias verdades y desinformación, en una completa negación a la tradición política que caracterizaban a las campañas electorales

## 2.- ¿Un régimen bonapartista en Estados Unidos?

La crisis mundial del capitalismo no es nueva. Cada terremoto, amenaza con descarrilar a la locomotora principal: Estados Unidos. Una vez que asumió el poder, Trump ha comenzado aplicar su plan irrespetando el sistema político, incluso atacándolo constantemente. Las tropelías de Trump tienen el objetivo estratégico de cambiar el régimen político asentado en un equilibrio de poderes, en el famoso sistema de pesos y contrapesos, que ya no es útil para enfrentar los enormes desafíos de Estados Unidos en el mundo.

### Reagan: el antecesor de Donald Trump

Estados Unidos se convirtió en potencia hegemónica al finalizar la segunda guerra mundial, pero los síntomas de decadencia fueron evidentes con la derrota militar en Vietnam en 1975, y con la crisis económica de los años 80 del siglo pasado.

El Partido Republicano, que reúne a los grupos más derechistas de Estados Unidos, siempre se ha postulado como el sector más duro del imperialismo norteamericano, dispuesto a cualquier cosa para devolver la grandeza y la gloria de Estados Unidos. Ronald Reagan (igual que Donald Trump) surgió como un “outsider”, una repuesta ante el ocaso del establishment. Ronald Reagan (1981-1989) tenía la principal misión de enfrentar el poderío militar de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), acelerando su crisis económica con presiones militares como la “guerra de las galaxias”. Para cumplir sus objetivos, Reagan constituyó un gobierno secreto, paralelo, en las sombras, un verdadero Estado Mayor de la contrarrevolución mundial, compuesto por miembros del Consejo de Seguridad Nacional (NSC).

El NSC fue creado por el presidente Harry Truman

(1945-1953), en 1947, inmediatamente después de finalizar la segunda guerra mundial. Desde entonces ha acumulado tanto poder que en los hechos diluye el “sistema de pesos y contrapesos” de la democracia norteamericana. Los roces entre el NSC y el Congreso de Estados Unidos han sido constantes. Cuando el Congreso de Estados Unidos lo había prohibido, Reagan desde el NSC financió clandestinamente a los contras nicaragüenses, con armas vendidas secretamente a Irán, enemigo de los Estados Unidos, solo para citar el ejemplo más relevante de esa época.

Después de una intensa lucha política al interior de Estados Unidos, y de grandes cambios en la correlación de fuerzas en el mundo, el segundo gobierno de Reagan traspasó el mando a George H. W. Bush (1989-1993), quien logró ver el triunfo del derrumbe de la URSS en 1990. Este hecho histórico pareció devolver las aguas a su cauce, y la democracia norteamericana volvió a su funcionamiento normal, alterada únicamente por los ataques terroristas del 11 de septiembre del 2001, que produjeron un nuevo reagrupamiento de los grupos derechistas en la llamada lucha contra el terrorismo islámico, con crecientes restricciones a las libertades democráticas y la privacidad. En ese momento se produjeron reformas legales que aumentaron el poder de los militares y de los órganos de inteligencia, en detrimento del rol del Congreso.

## La decadencia de Estados Unidos y el surgimiento de nuevos imperialismos

Cuando se derrumbó la URSS en 1990, y con ello el llamado “campo socialista”, Estados Unidos pareció emerger como la indiscutible potencia dominante en el mundo. Los apologetas del capitalismo hablaron de un mundo unipolar, controlado por Estados Unidos, y con ello creyeron que se abría una nueva época histórica. No obstante, dos décadas después, la crisis financiera del 2008 mostraba que las cosas no marchaban bien para Estados Unidos.

En el interin, después de las intervenciones militares del imperialismo norteamericano en las guerras de los Balcanes, Somalia, Irak, Afganistán y Medio Oriente, se produjo una lenta pero vigorosa recomposición económica y militar de Rusia que emergió, al igual que China, como nuevos imperialismos que disputaban en los hechos la pretendida hegemonía del imperialismo norteamericano. Rusia es la sexta economía del mundo, con un Producto Interno Bruto (PIB) de 3,745.1

## ESTADOS UNIDOS

billones de dólares. La distancia entre el poderío económico de Estados Unidos y Rusia sigue siendo importante, pero Rusia continuó siendo una potencia nuclear que ha reorganizado y modernizado su ejército. La Rusia zarista ha resucitado con la restauración capitalista, como un nuevo imperialismo con Vladimir Putin al frente como el nuevo zar.

Después de algunas décadas de restauración capitalista, China se perfila como una gran potencia económica que comienza a disputarle los mercados a Estados Unidos, con mercaderías más baratas y con una creciente mejoría en sus calidades. Según el Fondo Monetario Internacional (FMI) para el año 2016, Estados Unidos era la economía más grande del mundo, con un Producto Interno Bruto (PIB) de 18,561 billones de dólares en 2016, seguido por China que pasó a ser la segunda economía con un PIB de 11,391 billones de dólares. Cada año que pasa la brecha se cierra cada vez más. El imperio chino, que fue uno de los más grandes y poderosos de la antigüedad, ha resurgido de las entrañas del Partido Comunista.

### Trump pretende estrangular a China

A pesar de sus crisis, la democracia burguesa de Estados Unidos todavía prevalece, en el sentido que, para llegar al gobierno, los partidos deben someterse a la votación popular. La crisis financiera del año 2008 conmovió la conciencia de millones de norteamericanos que perdieron sus viviendas y empleos. Barack Obama (2009-2017) llegó a la presidencia producto de la crisis y la desesperación de las masas. Pero, como era de esperar, Obama pactó con los banqueros y desilusionó a las masas. Las promesas de la campaña electoral quedaron tiradas en el camino, y el viraje a la derecha fue inevitable.

Entonces, se produjo un contra fenómeno, primero el surgimiento del Tea Party, como expresión ultraderechista, y después la candidatura de Donald Trump, el multimillonario que logró manosear los sentimientos de los trabajadores blancos y la clase media que habían perdido sus empleos y niveles de vida.

El agresivo discurso de Trump tenía varios ejes: devolver el poder y la supremacía de los blancos (por eso su discurso xenófobo contra la migración ilegal), enfrentar los acuerdos de libre comercio perjudiciales a los Estados Unidos con el objetivo de devolver empleos a los trabajadores blancos (por eso sus

duros ataques a México), y un extraño discurso proteccionista en el plano económico (raro en un multimillonario neoliberal), para enfrentar el crecimiento de China, mientras tiene una actitud un poco neutral con Rusia, a pesar de las recientes sanciones económicas y diplomáticas.

## El imperio romano y Estados Unidos: una analogía interesante

La analogía es un método que nos permite comparar procesos históricos, pero siempre debemos tomar en cuenta las similitudes y las diferencias en una comparación.

La crisis actual de Estados Unidos es parecida a la prolongada crisis del imperio romano. Estados Unidos llegó a ser el imperialismo dominante bajo el sistema capitalista, Roma lo fue bajo el sistema esclavista. Pero en estas dos sociedades tan distantes en el tiempo, y con bases económicas diferentes, hay rasgos comunes

En términos generales, Roma pasó por tres fases: La monarquía (753-510 antes de Cristo), la República (509-27 antes de Cristo) y el Imperio (27 antes de Cristo a 550 después de Cristo). En la etapa de la República, siendo una democracia esclavista, el poder en Roma estaba entre las asambleas populares de los ciudadanos y el aristocrático senado. En la medida que Roma expandió territorialmente su imperio, el ejército fue adquiriendo mayor notoriedad y poder. Poco a poco, en diferentes periodos de transición, guerras civiles y revoluciones, el senado romano fue perdiendo poder para trasladárselo a los militares, hasta que Cesar Augusto se convirtió en el primer emperador. El senado romano continuó existiendo, sumamente debilitado, pero en esa etapa el emperador fue el eje del poder. Antes de coronar al emperador, los príncipes fueron electos hasta que finalmente se impuso la dinastía. Después de una prolongada agonía, Roma sucumbió ante lo oleada de los ejércitos “bárbaros”

Algo similar está ocurriendo con la decadencia de la democracia en Estados Unidos. Similar no significa que el final será el mismo. Estados Unidos nunca fue una monarquía, al contrario, fueron quienes rescataron la idea del gobierno civil, electivo y con limitaciones al poder. Estados Unidos ha logrado preservar su democracia en un periodo de casi 250 años. Al inicio fue, al igual que Roma, una democracia de ciudadanos esclavistas, hasta la abolición de la esclavitud en 1865 al finalizar la guerra civil. Cuando al fascismo mantuvo

## ESTADOS UNIDOS

su auge, en la primera mitad del siglo XX, Estados Unidos logró mantener la democracia burguesa. Hasta el momento, no ha habido golpes de Estado ni gobiernos militares. Pero la crisis crónica del capitalismo dinamita perennemente las bases materiales de esta democracia burguesa, y poco a poco observamos una tendencia, no solo a negar los derechos individuales sobre los cuales se construyó, sino a crear un nuevo régimen político basado en la autoridad del presidente por encima del Congreso y de los Estados de la federación.

### Anteriores intentos fallidos para crear un régimen bonapartista

El primer intento de crear una presidencia con mayores poderes que el Congreso ocurrió bajo la administración de Richard Nixon (1969-1974), El detonante fue el escándalo de espionaje de Watergate. La caída de Nixon se debió a que, aquejado por el rumbo desastroso de la guerra en Vietnam, intentó romper el sistema de pesos y contrapesos de la democracia norteamericana, queriendo imponerse por encima del Congreso. En ese momento, no pudo avanzar y ante la amenaza de impeachment, fue obligado a renunciar.

El segundo intento ocurrió bajo la administración de Ronald Reagan (1981-1989). A su manera, y apoyándose en su popularidad y en cierto auge de la economía, burló el sistema de pesos y contrapesos, al apoyarse en el CNS en detrimento de las prohibiciones del Congreso. Algo similar ocurrió, pero en una escala mucho menor, bajo las dos administraciones de George W. Bush (2001-2009) como abanderado de la lucha contra el terrorismo.

El centro del debate ha sido la necesidad de una presidencia fuerte. Trump quiere avanzar en ese camino, de manera más firme y rápida que sus antecesores

### Coqueteo con los militares

Una constante en las últimas administraciones en Estados Unidos ha sido la incorporación de generales y cuadros militares en el gobierno. De 45 presidentes que ha tenido Estados Unidos, solamente 3 han sido militares. George Washington (1789-1797), Ulysses S. Grant (1869-1877) y el general Dwight Eisenhower (1953-1961). El primero fue quien condujo a la victoria de la revolución y la independencia de Estados Unidos, el segundo fue uno de los generales que, durante la guerra civil norteamericana, garantizaron la victoria

de los Estados industrializados del norte contra los agrícolas y esclavistas del sur; el tercero fue uno de los grandes estrategas que garantizaron la victoria militar de Estados Unidos en la segunda guerra mundial. Todos están relacionados con victorias militares.

No obstante, la presencia de militares en altos puestos en la administración estadounidense es la excepción a la regla. Las recientes guerras imperialistas libradas por Estados Unidos en Vietnam, los Balcanes, Somalia, Irak, Afganistán y Medio Oriente, elevaron el peso específico del Ejército de Estados Unidos y de los órganos de inteligencia.

La primera presidencia de Trump rompió ciertas reglas, incorporando a militares activos y cuadros militares, a un nivel mucho más elevado que las administraciones anteriores.

El nombramiento del general Michael Flynn, ex agente de la CIA y ex director de la Agencia de Inteligencia y Defensa (DIA), aunque duró muy poco tiempo, hasta el 2017, es representativo de la injerencia de militares en el gobierno civil. El general James Mattis, apodado “perro loco”, fue nombrado Secretario de Defensa. Mattis es el segundo general a cargo del Pentágono hasta el 2018. La administración de Trump estuvo sumida en el caos, hasta que el general John Kelly, antiguo jefe militar del Comando Sur, encargado de las operaciones militares de América del Sur y Central, asumió el cargo de jefe de gabinete, es decir, se convirtió en una especie de primer ministro hasta el 2019. Como parte de este proceso, Trump amplió el presupuesto militar del año 2018 a 700,000 millones de dólares.

La personalidad de Trump es propia de un multimillonario farsante, vanidoso y engreído, y no coincide con la de los políticos tradicionales que tienden a los acuerdos y negociaciones. Trump poco a poco está rompiendo, demoliendo, día a día, algunos de los principios y tradiciones políticas de la democracia burguesa en Estados Unidos, sujeta al rejuogo de los grupos de poder. No utiliza, por ejemplo, al secretario de comunicaciones de la Casa Blanca, sino que todas las decisiones las comunica por Twitter. Quiere imponer la preeminencia del poder ejecutivo, por encima de las demás instituciones.

Contrario a la tradición de igualdad de los ciudadanos y de respeto a la ley por parte de los altos funcionarios, Trump ha creado un entorno familiar en torno al poder, colocando a su hija y yerno en posiciones claves. Aunque han existido clanes familiares poderosos en Estados Unidos (Kennedy, Bush, Clinton, etc), estos han estado sujetos al juego político

## ESTADOS UNIDOS

de las instituciones.

En su corto periodo, Trump se ha burlado de las negociaciones con el Congreso, y ha reorganizado su gabinete a su voluntad. 12 altos funcionarios que han sido defenestrados: James Comey, director del FBI; Mike Flynn, asesor de CNS; Rob Porter, jefe del personal de la Casa Blanca; Mike Dubke y Hope Hicks, jefes de comunicaciones de la Casa Blanca; Sally Yates, vice fiscal general y Daniel Ragsdale, director de Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (U.S. Immigration and Customs Enforcement, ICE); Gary Cohn, consejero económico; Tom Price, secretario de salud, y Steve Bannon, Jefe de Estrategias de la Casa Blanca; Rex Tillerson, Secretario del Departamento de Estado, y Steve Goldstein uno de los principales asesores del Departamento de Estado.

### El significado de la destitución de Rex Tillerson

La destitución de Rex Tillerson, representante de Exxon Estándar Oil, una de las transnacionales más poderosas e influyentes, no fue producto de un simple choque de personalidades, sino que fue el resultado de la confrontación de intereses y diferencia de métodos para lograr la meta de devolver la grandeza a Estados Unidos.

Mientras Trump se inclina por el discurso estridente y agresivo, apoyándose en el ejército y en los órganos de inteligencia, Tillerson prefirió apoyarse en los métodos diplomáticos de la burocracia del Departamento de Estado, que tradicionalmente obedece más a los intereses del Congreso que al propio presidente de Estados Unidos. Tillerson difería con Trump en la posible solución a los conflictos con Irán y Corea del Norte, solo para citar dos ejemplos importantes.

Con sus decisiones, Trump está desmantelando a la burocracia del Departamento de Estado, destituyendo a Rex Tillerson y Steve Goldstein. Anteriormente, habían renunciado Patrick Kennedy; Michele Bond, secretaria adjunta de Estado para asuntos consulares; Joyce Anne Barr, secretaria adjunta de Estado para administración; y Gentry O. Smith, director de la oficina de misiones extranjeras. Renuncio también John Freeley, embajador norteamericano en Panamá. Como corolario de esta ola de purgas, tenemos la renuncia de Tomas Shannon, el principal diplomático estadounidense de carrera y especialista en América Latina.

Para reforzar el peso de militares y de la comunidad de

inteligencia en su gobierno, Trump hizo un enrosque: trasladó a Mike Pompeo, ex jefe de la CIA, al cargo de Secretario de Estado, y nombró a Gina Haspel como nueva directora de la CIA, especialista en operaciones clandestinas y encubiertas. No hay duda que la diplomacia de Trump será de las cañoneras, invasiones, guerras y presiones militares.

## La metamorfosis bonapartista de Trump

Si sumamos los pequeños cambios y maniobras de Trump, podemos concluir que intenta crear un régimen bonapartista en los hechos, apoyándose en los militares y en la comunidad de inteligencia, en detrimento de los pesos y contrapesos establecidos en la Constitución de Estados Unidos, y que ha sido por casi 250 años la base de su democracia imperialista. Esta pelea se manifiesta actualmente en el afán de imponer una presidencia más fuerte, por encima de los otros poderes e instituciones

¿Estamos viviendo una etapa de transición entre la decadente democracia norteamericana y la conversión de Estados Unidos gobernada por un emperador? Estados Unidos ha sido una democracia imperialista, que se apoya en un pueblo con conciencia imperialista. Los rasgos y formas democráticas pueden continuar durante algún tiempo, pero lo que está cada vez más claro es que el centro del poder está en manos de multimillonarios y militares.

Los elementos analizados nos indican que esta metamorfosis ya comenzó, y que es una necesidad objetiva del imperialismo norteamericano para mantener su hegemonía y control del mundo. Trump puede ser derrotado, puede ser destituido o no ser reelegido para un segundo periodo. Lo que interesa es describir la dinámica actual. Trump puede desaparecer, pero surgirá otra persona que pretenderá encabezar este proceso, como única forma de evitar que los imperialismos de China y Rusia se impongan sobre Estados Unidos. Es una necesidad objetiva, los individuos pueden cambiar, pero la dinámica económica y militar no cambiará. En este proceso, las tradiciones de democracia y libertad individual del pueblo norteamericano serán pisoteadas.

## 3.- Crisis económica, pandemia y protestas contra el racismo

La filmación del brutal asesinato por asfixia del negro George Floyd, a manos de un policía blanco, ha conmocionado

## ESTADOS UNIDOS

a Estados Unidos y ha tenido repercusiones en el resto del mundo. No es la primera vez que ocurren este tipo de acontecimientos en ese país, plagado de abusos y violencia policiales contra sus indefensos ciudadanos.

El antecedente más inmediato ocurrió en 1992. Un video aficionado demostró que una patrulla policial en Los Ángeles, California, propinó una salvaje e injusta paliza al negro Rodney King. Los policías blancos fueron llevados a juicio, pero un jurado compuesto por blancos los absolvió, provocando una enorme rebelión de negros y de otras minorías, que dejó un total de 63 muertos y más de 2,000 heridos.

La gran diferencia entre 1992 y las actuales movilizaciones de protesta contra el asesinato de Floyd, es que están ocurriendo en el contexto de la recesión económica y la pandemia, convirtiéndose en la chispa que hizo explotar el enorme descontento social acumulado en Estados Unidos.

Para entender el alcance masivo de las protestas, tenemos que repasar, aunque sea rápidamente, la situación previa al asesinato de Floyd.

### Arraigadas tradiciones racistas

El racismo es un problema histórico en Estados Unidos, forma parte de la cultura de ese territorio colonizado por blancos europeos, donde hubo poco mestizaje. Los colonos blancos aniquilaron a la población aborigen e importaron esclavos negros para realizar los trabajos más duros en la agricultura.

El final de la guerra civil en 1865 no terminó con el racismo. La aprobación de la décimo tercera enmienda de la Constitución de Estados Unidos abolió formalmente la esclavitud, pero fue hasta la aprobación de la decimocuarta enmienda, en 1868, que estableció la igualdad de los ciudadanos ante la ley, al menos en el papel.

No obstante, en cada uno de los Estados se aprobaron leyes discriminatorias contra los negros, las que permanecieron vigentes un siglo más. El supremacismo blanco se convirtió en la ideología, discurso y actuaciones de las clases dominantes, que necesitaban oprimir y mantener bajo control a los trabajadores inmigrantes o de “color” provenientes de distintas partes del mundo. El racismo dominante sufrió un duro revés, aunque no desapareció, con las grandes movilizaciones por los derechos civiles en 1964. Se logró terminar con el apartheid y se establecieron mayores condiciones de igualdad.

## Trump y el supremacismo blanco

Barack Obama ascendió a la presidencia de Estados Unidos (2009-2017) por que logró canalizar electoralmente el descontento social surgido por la crisis financiera del año 2008, especialmente de los jóvenes. Al no realizar los cambios que prometió en sus dos campañas, se produjo una enorme decepción y un contra fenómeno político derechista: el ascenso fulgurante del multimillonario Donald Trump.

En una pelea sin precedentes, Trump derrotó a todos sus competidores dentro del Partido Republicano, y ganó la mayoría de los colegios electorales en noviembre del año 2016, con un discurso visceral contra la inmigración, que resucitaba el tradicional racismo y la superioridad de la raza blanca de Estados Unidos. Y es que en las últimas décadas el crecimiento poblacional de las minorías, amenaza con convertir en minoría a los norteamericanos blancos de ascendencia europea.

## El espejismo de la reforma tributaria de Trump

A pesar de su personalidad errática, Donald Trump representa y defiende los intereses de los grandes monopolios imperialistas. Logró engatusar a la clase trabajadora norteamericana, al prometer el regreso de los puestos de trabajo que se fueron a China, algo que no ocurrió.

La política económica de Trump no ha sido populista, sino clásicamente neoliberal: reducir impuestos a las grandes transnacionales, para que estas garanticen algún nivel de empleo. Estados Unidos es uno de los tres países con más alta tasa de impuestos a las ganancias de las corporaciones: 35%. Con los impuestos de cada Estado llega casi al 39%. Pero cuando se incluyen las exenciones o beneficios fiscales, esa tasa se reduce al 27%. Las corporaciones se las ingenian para no pagar impuestos. Una forma de evadir al tío Sam, es trasladando sus cuentas a sus filiales al extranjero.

La reforma tributaria de Trump del año 2018, contempló reducir los impuestos a las ganancias hasta un 21%, también incluía recortes de impuestos para la clase media y familias de bajos ingresos. Trump se ufanaba que, gracias a los recortes de impuestos, unos 5 millones de trabajadores habían obtenido un aumento de salarios. Pero estos son una pequeña minoría en relación a la creciente pobreza de los trabajadores norteamericanos. Trump nunca mencionó que la reducción

## ESTADOS UNIDOS

de impuestos a los ricos, aumentaría la deuda fiscal y, por lo tanto, la deuda interna de Estados Unidos en unos 1.4 billones de dólares en la próxima década, afectando visiblemente los gastos sociales, especialmente salud y educación.

Los estímulos fiscales a las grandes corporaciones, ayudaron a bajar la tasa de desempleo. Cuando asumió la presidencia en 2017, la tasa de desempleo andaba por el 4,8%. Para marzo de 2019, producto de la reforma tributaria, había bajado a 3,8%, cifras que los economistas consideran “pleno empleo”. No obstante, en este periodo, aumentó globalmente la pobreza y endeudamiento de la clase media, debido a que la mayoría de los trabajadores no recibieron aumento de salarios. El aumento de la productividad en Estados Unidos es inversamente proporcional al ingreso de los trabajadores.

Trump había prometido un crecimiento económico superior al 3% del PIB en su mandato, pero no lo logró: en 2017 el PIB creció 2,4%, en 2018 fue de 2,9% y en 2019 fue de 2,3%. El PIB per cápita fue 1,5% en 2017, 0,2% en 2018 y subió a 9,8% en 2019, probablemente por efecto el efecto desigual de la reforma tributaria que beneficia a la clase media alta, base social del trumpismo.

Este relativo bienestar de la economía, era la carta principal de Trump para obtener la reelección en noviembre del 2020, pero hubo un hecho inesperado que cambió todo el panorama económico y político en Estados Unidos: la pandemia del coronavirus y las repuestas erráticas de Donald Trump.

### Pandemia y recesión económica general

La crisis económica que estaba oculta, y era maquillada por las políticas monetarias de la FED y la reforma tributaria de Trump, de pronto mostró toda su crudeza ante el embate del microscópico coronavirus

Al inicio Trump minimizó las posibilidades de contagio, refiriéndose burlescamente al virus chino de Wuhan, afirmaba que era una simple gripe, y que con el verano se disolvería el peligro. Las fanfarronadas de Trump impidieron que Estados Unidos se blindara contra el contagio masivo. Fueron los gobernadores de los Estados más poblados, California y New York, quienes comenzaron a tomar medidas de emergencia para contener la propagación del virus.

El resultado ha sido calamitoso para el pueblo norteamericano: Estados Unidos supera los 2 millones de contagios, y los 115,000 muertos por la pandemia. El centro de

la pandemia, ya no es China, sino Estados Unidos. La pandemia desnudó un sistema de salud pública privatizado, incapaz de responder a las urgencias que provoca el coronavirus

Los efectos sobre la otrora economía más poderosa del mundo fueron catastróficos. Los economistas advierten que la caída en el PIB será de un 20% o 30% para el segundo trimestre de 2020, la caída más grave en un siglo, peor que la gran recesión de 1929.

Trump se vio obligado a cambiar su política económica neoliberal, y desde el Estado intervino para regular la crisis económica, aplicando una política económica keynesiana. Desde el Congreso, en un acuerdo bipartidista, el Estado federal aprobó millonarios planes de rescate, ayuda financiera a empresas y subsidios directos a los trabajadores. Si no hubiera mitigado la crisis con miles de millones de dólares, Estados Unidos estaría siendo sacudido actualmente por una rebelión masiva de los trabajadores.

Para abril de 2020, más de 40 millones de personas habían solicitado ayuda estatal para desempleados. La tasa oficial de desempleo llegó hasta 14,7%, pero en mayo descendió un poco, hasta 13,3% lo que significó un repunte del empleo en la medida que muchos de los Estados reabrían sus economías. Pero estas fluctuaciones en el empleo no indican que la recesión pasará pronto. Al contrario, los economistas han elaborado los pronósticos más oscuros para la economía mundial.

## Quiebra masiva de pequeños y medianos negocios

El último informe sobre la situación de la económica, publicada por Yelp en conjunto con CNBC, confirman que, para el 31 de agosto del año en curso, unas 163.735 empresas han cerrado operación, una cantidad menor en 180,000 que cerraron al comienzo de la pandemia. Sin embargo, en realidad muestra un aumento del 23% en el número de cierres desde mediados de julio.

De esa cantidad global, los negocios que han cerrado de manera permanente ascienden a 97,966, lo que representa que el 60% de los negocios cerrados que no volverán a abrir. En pocas palabras, la crisis esta produciendo un proceso de quiebra generalizada y con ello un proceso de centralización y concentración de capitales, por medio del cual los grandes monopolios terminan ocupando el espacio económico de las empresas que ya no pueden reanudar operaciones.

## ESTADOS UNIDOS

Los mas afectados son los pequeños y medianos negocios. Hasta el 31 de agosto, 32,109 restaurantes han cerrado. El número de restaurantes que se vieron obligados a cerrar permanentemente está ligeramente por encima del promedio total del 61%.

Los bares y lugares de vida nocturna han sido afectados. La tasa de cierres permanentes ha aumentado un 10% desde julio, y ahora se sitúa en el 54%. El comercio minorista experimentó un aumento similar en los cierres permanentes desde julio, aumentando un 10% a un total del 58% indicado como permanente. Eso es de 30,374 negocios minoristas cerrados.

Esta quiebra masiva de pequeños y medianos negocios puede producir un fenómeno de desesperación política que termine apoyando a Donald Trump, quien se presenta como el abanderado del orden y la buena marcha de los negocios.

### Creciente radicalización de jóvenes y trabajadores

Desde las elecciones internas y la campaña electoral del año 2016, la precandidatura de Bernie Sander reflejó un fenómeno de radicalización de la juventud y los trabajadores, que terminó catapultando a Barack Obama a la presidencia.

Bajo su administración, se produjo el estallido juvenil del movimiento “Ocuppy Wall Street “en el año 2011, el que no fue masivo pero simbólico de los cambios que ocurren en la conciencia de los jóvenes norteamericanos. Esta corriente de jóvenes a la izquierda volvió a apoyar la precandidatura de Sander en el año 2019

Así como Trump refleja a la clase media y un sector de trabajadores blancos, también existen otros sectores que luchan por defender y ampliar los derechos civiles y democráticos, en una creciente polarización política y social

### El asesinato que cambió a Estados Unidos

El asesinato de George Floyd fue la chispa que encendió la pradera estadounidense. La crisis económica se agudizó con la pandemia, y el rechazo pasivo a las políticas económicas y tributarias de Trump, hizo explotar a los jóvenes por el punto más sensible: la lucha contra el racismo.

Al inicio, las primeras marchas eran de jóvenes negros, pero estas marchas se fueron nutriendo de personas de diferentes razas, participaban blancos, negros, latinos y de

otras minorías, todos repudiando el racismo pregonado por Trump, a quien consideran el inspirador intelectual de ese tipo de asesinatos.

En las principales ciudades de Estados Unidos se produjo una oleada de marchas espontaneas de decena de miles de personas, que perdieron el miedo al coronavirus y con mascarillas, pero sin guardar el distanciamiento social, marcharon una y otra vez, produciendo un conjunto de movilizaciones en defensa de los derechos civiles que fueron conquistados con las enormes movilizaciones de negros en 1964.

La importancia de estas marchas reside en que son multirraciales y se han dirigido contra los aparatos policiales de los Estados, pero también contra la administración de Donald Trump.

La marcha que llegó hasta la Casa Blanca y fue reprimida con gases, es sintomática del estado de ánimo de las masas populares en Estados Unidos. Al comienzo de las movilizaciones se produjeron saqueos, que reflejan el odio contra el racismo, pero posteriormente las marchas fueron más ordenadas y la policía tuvo que retroceder, y en algunos Estados hasta se sumaron a las marchas.

## El Partido Demócrata quiere pescar en río revuelto

Las protestas contra la violencia policial han provocado un deterioro político mayor de la administración Trump. Alas del partido republicano se han visto obligados a manifestar su apoyo a las protestas. Trump ha comenzado a descender en las encuestas. El mal manejo de la pandemia le está pasando factura.

Joe Biden, candidato del Partido Demócrata, trata de vender su imagen de político moderado para aprovechar el momento, postulándose como posible sucesor de Trump, pero sin asustar a la clase media blanca, y como gran defensor de los derechos civiles.

## 4.- ¿Quién ganará las elecciones?

La pandemia destapó la crisis económica que estaba latente en Estados Unidos. Las estupideces de Trump en relación al manejo de la pandemia, por un lado, y un sistema de salud absolutamente privatizado, por el otro, han convertido a Estados Unidos en el epicentro de la pandemia de coronavirus,

## Movilizaciones, saqueos y desorden social

Las movilizaciones contra el racismo desató una inusual violencia en las calles, que ha alarmado a la clase media blanca que es base social de los republicanos. Trump aprovechó el caos social para contraatacar a Biden y presentarse como el único que puede restaurar el orden y la ley, como los antiguos sheriff del oeste.

El sector más radicalizado de estas movilizaciones contra el racismo estuvo en la ciudad de Seattle, donde los manifestantes crearon una zona autónoma alrededor de la alcaldía, constituyendo un embrión de poder dual territorial. Sin embargo, esta experiencia duró poco tiempo.

Las movilizaciones contra el racismo se produjeron en más de 180 ciudades, y aunque han declinado, el malestar se mantiene al grado tal que el Congreso de Estados Unidos tuvo que discutir una ley contra la violencia policial. Algunos Estados, como New York y California, también están impulsando una reforma policial para calmar a los manifestantes

Como era de esperarse, Trump defiende a los cuerpos policiales. Ha dicho que; “Debemos invertir más energía y recursos en capacitación y reclutamiento policial y participación comunitaria. Tenemos que respetar a nuestra policía, tenemos que cuidar a nuestra policía, nos están protegiendo, y si se les permite hacer su trabajo, harán un gran trabajo. Siempre tienes una manzana podrida, no importa a dónde vayas, tienes manzanas podridas”. “No hay demasiados, y puedo decirles que no hay demasiados en el departamento de policía”.

## El uso de la Guardia Nacional y el papel del Ejército

Trump usó sus poderes como presidente para desplegar efectivos de la Guardia Nacional en varios Estados. El nivel de represión provocó debates en un año electoral, en donde hay mucho descontento por los altos niveles de desempleo.

El secretario del Ejército, Ryan McCarthy, anunció que examinarán la “capacitación, equipamiento, organización, dotación, despliegue y empleo de las fuerzas de la Guardia Nacional”. Y su comentario se centró en que “evaluará específicamente los esfuerzos de la Guardia Nacional trabajando con las fuerzas del orden público locales y federales en todo el país durante las últimas dos semanas”.

La respuesta de la Guardia involucró a más de 20,000 soldados en 28 Estados, así como también al Distrito de Columbia, donde está ubicada Washington.

Trump ordenó reprimir a los manifestantes frente a la Casa Blanca, para poder trasladarse a un acto religioso en una Iglesia Católica. En esa ocasión le acompañó el general Mark Milley, jefe del Estado Mayor Conjunto del Ejército de Estados Unidos, algo inusual que transmitió el mensaje que los militares apoyaban la represión contra las protestas.

Sin embargo, Milley declaró al día siguiente que: “No debería haber estado allí. Mi presencia en ese momento y en ese ambiente creó una percepción de los militares involucrados en la política interna”.

Esta reclusión de Milley es un distanciamiento de la política represiva de Trump, y busca como mantener el prestigio del Ejército en momentos críticos.

Mientras tanto, la campaña electoral en Estados Unidos sigue su curso. Las encuestas dan como favorito a Biden, por 10 puntos encima de Donald Trump. Este ha tenido que reacomodarse y lanzar una contraofensiva para recuperar el electorado. Parte de esta contraofensiva es el discurso duro contra los excesos cometidos por los manifestantes contra la violencia policial, que han derribado estatuas de héroes nacionales.

Pero también ha iniciado un giro haciendo concesiones, ante el evidente descontento del electorado. Ha prometido que dará la residencia y ciudadanía a los “dreamers” por la vía de una orden ejecutiva. Ha anunciado un nuevo plan de ayuda financiera a las personas que perdieron empleos por el coronavirus.

Trump insinuó posponer las elecciones

En una serie de tuits, Donald Trump, cuya candidatura se ha desplomado en las encuestas, planteó la necesidad de aplazar las elecciones presidenciales del 3 de noviembre “hasta que las personas puedan votar de forma adecuada y segura”, alegando que la votación por correo provocará un fraude electoral.

Para posponer las elecciones, algo que nunca ha ocurrido en la historia de Estados Unidos, tendría que contar con el apoyo del Congreso, y la cámara de representantes está controlada por los demócratas, quienes han defendido la opción de votación por correo.

## Trump ataca a los militares

En un hecho sin precedentes, y en un proceso de ruptura con los militares que ha coqueteado, Donald Trump, atacó públicamente a la alta cúpula militar y los jefes del Pentágono, que el mismo había nombrado. Este ataque se debió a que los militares han expresado dudas y críticas sobre el comportamiento de Trump.

Donald Trump dijo en un mitin de campaña: “No estoy diciendo que los militares estén encantados conmigo: los soldados lo están, los altos funcionarios del Pentágono probablemente no porque no quieren hacer nada más que pelear guerras para que todas esas maravillosas compañías, que fabrican las bombas y los aviones y todo lo demás, permanezcan felices”.

Estos ataques de Trump pretenden regocijar el descontento popular de su base electoral contra el establishment, la misma táctica que uso en la campaña del 2016. Pero, además, refleja las contradicciones de Trump con el alto mando militar, por la pretensión de Trump de usar tropas del ejército para sofocar las protestas en los diferentes Estados. El general Mark Milley, presidente del Estado Mayor Conjunto del Ejército de Estados Unidos, se opone al uso de tropas y se inclina por activas a La Guardia Nacional a nivel de cada Estado.

El Estado mayor conjunto se inclina por eliminar estatuas y símbolos de la Confederación, pero Trump amenazó con vetar el presupuesto de defensa calculado en 740.000 millones de dólares, si se eliminaban nombres, estatuas y símbolos confederados en las instalaciones militares.

Incluso, Milley ha declarado ante el Congreso que “En el caso de una disputa sobre algún aspecto de las elecciones, por ley, los tribunales de Estados Unidos y el Congreso de Estados Unidos están obligados a resolver cualquier disputa, no el ejército de Estados Unidos.

Al parecer, el Ejército de Estados Unidos sigue siendo fiel a las tradiciones democráticas, en el sentido que los militares no pueden involucrarse en asuntos políticos, algo que Trump ha pretendido quebrar y utilizar los militares a su favor.

## La suerte esta echada

La democracia imperialista de Estados Unidos, que tuvo una primera fase esclavista (1789 - 1865) y que se ha

preservado alrededor de más dos siglos, al resistir los embates del fascismo en la primera mitad del siglo XX, sufre una crisis sin precedentes.

Estados Unidos pierde terreno económico y militar en el mundo, han surgido nuevos imperialismos como Rusia y China, que presionan para una redistribución de las áreas de influencia. El mundo capitalista es sacudido por una enorme crisis económica, agravada por la pandemia de coronavirus, que afecta de manera particular a Estados Unidos.

Antes de la pandemia el proyecto de Trump era, y sigue siendo, establecer una presidencia imperial, con poderes por encima del sistema de equilibrio de poderes, pesos y contrapesos, que se traduce en el rol y peso del Congreso. Trump avanzó bastante en su proyecto, en su primera administración. Ahora, bajo la crisis económica y la pandemia, necesita avanzar mas, pero en Estados Unidos todavía los ciudadanos conservan el derecho de elegir a través de procesos electorales, cuyos resultados dependen de la voluble voluntad popular.

En su campaña por la reelección, Trump pretende aprovechar y explotar el descontento popular, apelando al subconsciente imperialista de su población blanca. Biden y el Partido Demócrata representan el ala liberal que defiende la democracia imperialista, tal como ha funcionado. Trump quiere mas poder, Biden que las cosas siguen siendo como antes.

Aunque los demócratas retoman muchas las reivindicaciones populares, contra el desempleo, por una salud publica que cubra a los mas pobres, defienden a las minorías, etc, en realidad resultan incapaces de enfrenar al proyecto bonapartista de Trump, que es una primera fase del neofascismo en Estados Unidos.

Para enfrentar al bonapartismo y neofascismo de Trump se requiere movilizar a los trabajadores y masas populares con un programa propio. Es posible que las masas norteamericanas entiendan el problema y voten por Biden-Harris para frenar a Trump, pero también es posible que Trump logre reagrupar el descontento popular en torno a un proyecto bonapartista y neofascista, con la gran mentira que devolverá las conquistas y beneficios sociales perdidos.

La situación en Estados Unidos se parece bastante a la Alemania del año 1933, en la que Hitler llego al poder por la votación mayoritaria del desesperado pueblo alemán. Trump todavía no ha utilizado bandas fascistas, pero ya hemos visto a las milicias supremacistas blancas desfilar armadas,

## ESTADOS UNIDOS

amenazando a las manifestaciones de protesta contra el racismo.

Estados Unidos se acerca cada vez mas una lucha mortal entre revolución y contrarrevolución, que en esta primera fase adquirirá la forma de una lucha entre la defensa de las libertades, derechos y tradiciones conquistados bajo la democracia imperialista y, por el otro lado, el nacimiento de un nuevo régimen político, con poderes absolutos para el presidente, el que pretenderá imponer su control militar al resto del mundo.

# **GUATEMALA**



# TESIS SOBRE LA SITUACIÓN POLÍTICA DE GUATEMALA

Por Armando Tezucún

## I.

El 14 de enero asumió un nuevo gobierno presidido por el Dr. Alejandro Giammattei, del partido Vamos (Vamos por una Guatemala Mejor). A pesar de que en un inicio intentó diferenciarse de su predecesor, Jimmy Morales, derogando algunas medidas de menor importancia decretadas por éste, pronto se hizo evidente que el nuevo gobierno está representando las mismas fuerzas y grupos de poder que el anterior equipo ejecutivo. En el seno del nuevo conglomerado de diputados que asumió el poder legislativo en enero, la bancada oficialista rápidamente formó un bloque de alianzas con los partidos derecha que respaldaron al gobierno saliente, que llevó a la presidencia del Congreso a Allan Rodríguez, de Vamos.

Giammattei fue director del Sistema Penitenciario durante el gobierno pro oligárquico de Óscar Berger (2005-2008), y fue acusado por la desaparecida Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (Cicig) de ejecuciones extrajudiciales de reos, guardando prisión por 10 meses, siendo liberado por falta de pruebas.

## II.

A partir del tercer año del gobierno de Jimmy Morales se empieza a dar un endurecimiento del régimen político, proceso que se manifestó con la expulsión de la Cicig, los ataques contra el Ministerio Público de Thelma Aldana y contra su persona, y la reiterada desobediencia de los poderes ejecutivo y legislativo a las resoluciones de la Corte de Constitucionalidad, máximo tribunal del país, que dio pie a una crisis de las instituciones del Estado burgués. El control de exmilitares contrainsurgentes en el partido que llevó a Morales a la presidencia y su presencia en órganos del gobierno ya auguraba este giro hacia el autoritarismo.

La nueva administración Giammattei ha continuado el curso autoritario del régimen, reciclando en los cargos de gobierno a figuras provenientes del ejército o que han participado en otros gobiernos, como el del Partido Patriota o el de Óscar Berger. Al igual que otros gobiernos de derecha, los ministerios que manejan los asuntos económicos los dejó en manos de representantes de la oligarquía.

Esta tendencia se manifestó ya en la instalación de Estados de Prevención en los municipios de Mixco, Villa Nueva y San Juan Sacatepéquez; y en el decreto de Estados de Sitio en el departamento de Sololá y más recientemente en Alta Verapaz e Izabal, que al no ser aprobado por el Congreso se convirtió en Estado de Prevención. En todas estas regiones las comunidades campesinas e indígenas por años han luchado contra empresas mineras, extractivistas y de otra índole que afectan sus territorios. La propia personalidad del presidente es la de un individuo intolerante, insolente y despótico, lo que quedó demostrado en el incidente en que irrespetó a un representante indígena, que condujo a que fuera declarado “non grato” por las comunidades indígenas.

## III.

Los grupos de intereses económicos que sostienen al gobierno de Giammattei están conformados por el grueso de las familias oligárquicas, cuyos manejos y negocios oscuros

fueron puestos al desnudo por las acusaciones de corrupción provenientes de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala; en alianza con sectores de empresarios emergentes que no tienen reparos en enriquecerse por medio de negocios corruptos con el Estado y el crimen organizado. Apoyando a estos sectores se encuentra una pléyade de políticos y funcionarios enquistados en las instituciones del Estado, dispuestos a cualquier cosa por acumular dinero y poder a costa del erario público. La alianza de los partidos más conservadores en el Congreso de la República, incluyendo al partido de gobierno, defiende a toda costa a funcionarios y políticos acusados de corrupción. Durante el mes de julio se dieron diferencias en el seno de las bancadas de diputados que conforma la alianza oficialista, en torno a la distribución de un paquete de Q 600 millones destinados a obras en municipios del interior, sin que esto signifique necesariamente la disolución del bloque que respalda al gobierno.

## **IV.**

Como en un reprise del gobierno anterior, han resurgido los conflictos entre la Corte de Constitucionalidad (CC) y algunas fiscalías del Ministerio Público (MP), por un lado, y por otro, esta alianza de partidos conservadores en el Congreso y los magistrados del Poder Judicial. El principal motivo ha sido la elección de nuevos magistrados a la Corte Suprema de Justicia y Corte de Apelaciones, que ha sido objeto de denuncias de estar siendo manipulada por grupos de poder corruptos para colocar funcionarios afines; la Fiscalía Especial Contra la Impunidad del MP, cuyas investigaciones han sido apoyadas por los magistrados de la Corte de Constitucionalidad, presentó el caso llamado Comisiones Paralelas 2020. Tanto los magistrados del Poder Judicial como los diputados de la alianza oficialista han desobedecido las decisiones de la CC, el máximo tribunal del entramado judicial del país, dando lugar a una nueva crisis institucional en la armazón del Estado burgués.

En el curso de este conflicto inter institucional se han perfilado los grupos sociales cuyos intereses son expresados por la CC y el MP; éstos propugnan por el funcionamiento del Estado de Derecho y la institucionalidad del Estado, con reglas del juego claras, libres de los lastres de la corrupción,

## GUATEMALA

que permitirían el desarrollo de los negocios en libre competencia sin ventajas para los allegados a los gobiernos de turno. Estos grupos son sectores de las capas medias urbanas, pequeños y medianos empresarios y algunos grupos oligárquicos democratizantes representados principalmente por Dionisio Gutiérrez, miembro de la poderosa Corporación Multiinversiones, de la familia Gutiérrez-Bosch, cuya marca emblemática a nivel internacional es la cadena Pollo Campero. Al igual que otros grupos familiares de la oligarquía, los Gutiérrez-Bosch no son un grupo homogéneo, hay conflictos a su interior, con algunas alas cercanas a los gobiernos corruptos. Lo mismo sucede con la Corporación Castillo Hermanos, un emporio cuyos negocios iniciaron con la centenaria Cervecería Centroamericana, diversificándose hacia múltiples áreas de la economía. La rama liderada por Ricardo Castillo Sinibaldi parece inclinarse también por una gestión modernizante y no corrupta del Estado burgués.

## V.

Por otro lado, la crisis sanitaria provocada por la pandemia del Covid-19, sorprendió a un gobierno recién instalado y falto de experiencia. El resultado ha sido un manejo deficiente de la crisis, una ejecución extremadamente lenta de los fondos extraordinarios aprobados por el Congreso para enfrentar la emergencia, y el cambio de varios ministros y viceministros, en especial los ministros de salud y trabajo. El colapso total del sistema de salud, incapaz de atender adecuadamente a los contagiados por la pandemia, es resultado de décadas de aplicación de políticas neoliberales y desatención por parte de los sucesivos gobiernos, a las necesidades básicas de la población como salud, educación, vivienda, etc.

El 5 de marzo el gobierno decretó Estado de Calamidad en todo el país por la presencia de la pandemia de Covid-19, que limita parcialmente algunas libertades y derechos básicos como locomoción, asociación, reunión, etc. El Congreso ha renovado la vigencia de esta disposición mes a mes desde entonces.

A partir del 17 de marzo el presidente Giammattei decretó el cierre de la mayoría de actividades económicas, culturales, religiosas y deportivas, acompañadas de toques de queda y

cierres totales en algunos días. A partir del 27 de julio, por presión de los empresarios, el gobierno decidió una apertura gradual de las actividades de acuerdo a un sistema de alertas de colores rojo, naranja, amarillo y verde.

La suspensión de actividades económicas ha tenido como consecuencia el cierre de numerosas empresas y la disminución en el nivel de general de ventas; la crisis económica en los países con los que Guatemala tiene relación comercial ha dado como consecuencia la disminución de las exportaciones e importaciones y la caída de los precios de los principales productos de exportación.

Los sectores más afectados son en primer lugar el turismo, con empresas hoteleras y restaurantes; el comercio minorista, las industrias no alimenticias, transporte, almacenamiento y enseñanza.

Las asociaciones de empresarios calculan que las medidas de confinamiento decididas por el gobierno han dejado pérdidas en ventas por US\$ 2.1 mil millones, y la pérdida de 103 mil 992 empleos.

Las autoridades en materia económica del país esperan para 2020 una recesión económica de -2.5%, en un rango que puede variar entre -1.5% y -3.5%. Otras entidades estiman un retroceso más grave de la economía; las asociaciones empresariales calculan un crecimiento negativo del Producto Interno Bruto del 10%, mientras que la Comisión Económica Para América Latina y el Caribe, CEPAL, estimó un -4.1%.

La implementación del sistema de alertas de colores a partir de julio fue interpretada por la población en general como una suspensión de las restricciones, sin importar el color con esté calificado el municipio; las actividades económicas han sido retomadas. Mientras las autoridades de salud esperan un repunte de contagios por la apertura, las autoridades en materia económica estiman una recesión menor de la que se esperaba, sobre todo por que las remesas enviadas por los trabajadores migrantes han empezado a crecer.

## **VI.**

La suspensión de actividades económicas por parte del gobierno ha tenido graves consecuencias entre la clase trabajadora. Una enorme cantidad de empresas han cerrado, dejando sin trabajo a sus empleados. Otras no han cerrado,

## GUATEMALA

pero han recortado personal. Muchas optaron por recortar los salarios de sus trabajadores.

Los trabajadores informales, el 70 por ciento de la población económicamente activa, han visto cómo se esfuman sus fuentes de ingreso con la suspensión de actividades económicas; por esta razón han proliferado las personas que se colocan en las calles, semáforos y carreteras portando banderas blancas, pidiendo ayuda porque no tienen para pagar la renta, o para alimentar a sus familias. El índice de pobreza se incrementará dramáticamente, hasta en un 21.4%, según la Cepal.

Las asociaciones de empresarios consideran que este año se podrían perder hasta 1 millón 550 mil empleos en el país. El Instituto Guatemalteco de Seguridad Social declaró que se perdieron unas 107,000 en cinco meses.

El gobierno ha implementado algunos programas de asistencia para aliviar la situación de la población. El más extenso es un apoyo mensual de Q 1 mil durante 3 meses, para el cual se han inscrito ya más de 2 millones y medio de hogares. Hasta el momento ha recibido el primer bono cerca de la mitad de esas familias. El programa ha avanzado lentamente en medio de dificultades técnicas, además de que el monto contemplado es mínimo, considerando las necesidades de la población.

Otro programa que pretende apoyar a las empresas es el de “protección del empleo”, que permite a las empresas suspender contratos a sus trabajadores mediante un trámite electrónico en el Ministerio de Economía. El procedimiento permite a las empresas desentenderse del pago a sus trabajadores durante tres meses, mientras se ausentan del trabajo, sin que se suspenda la relación laboral. Durante esos tres meses el gobierno entrega a los trabajadores suspendidos la cantidad de Q2,250 cada mes. El programa esperaba cubrir a unos 300,000 empleados, pero debido a múltiples dificultades técnicas y de requisitos que debían cumplir las empresas, solo logró cubrir a 179,202 beneficiarios hacia finales de julio. Además, la cantidad a entregar por parte del gobierno es un 25% menor al mayor de los salarios mínimos vigentes, que ya de por sí se queda corto ante el costo de las canastas básicas y ampliadas.

## VII.

En resumen, la crisis económica resultado de la pandemia está provocando efectos desastrosos sobre la clase trabajadora, disminuyendo dramáticamente sus niveles de vida. La debacle de la economía golpea a una clase asalariada que ya de por sí presentaba bajos niveles de organización y lucha, con aparatos sindicales con poca capacidad de maniobra y cada vez más dependientes de la cooperación extranjera para la obtención de recursos, lo que los ha llevado a un proceso de transformación en ogns, síntoma de la apatía de sus afiliados.

El tremendo impacto de la crisis sobre los trabajadores tendrá que conducir a un incremento dramático de las luchas. Pero el ritmo de este ascenso se prevé que será lento. A esto contribuyen las medidas adoptadas por el gobierno que prohíben las aglomeraciones y actividades masivas, el distanciamiento social impuesto y el temor al contagio, y la falta de tradición de lucha, sobre todo entre la clase obrera industrial, agrícola, comercial y de servicios. Las denuncias interpuestas ante el Ministerio de Trabajo por violación a derechos laborales son numerosísimas, pero no se traducen en acciones colectivas.

Como siempre, el ritmo de la movilización y de la conciencia de lucha es desigual y avanza por sectores. Las primeras protestas se han dado entre grupos campesinos, indígenas y populares del interior del país, grupos que podemos calificar de pequeña burguesía empobrecida. Recordemos el primer fin de semana que el gobierno decidió la suspensión total de actividades en todo el país, cuando no se dejó circular el transporte que llevaba productos agrícolas a las ciudades, y en cambio se permitió transitar a los camiones de las grandes empresas de alimentos procesados. Las organizaciones campesinas e indígenas protestaron, bloquearon carreteras, prohibieron el ingreso de ese transporte a sus comunidades, y obligaron a cerrar a las cadenas de restaurantes propiedad de los grupos oligárquicos. Las comunidades del interior también han salido a protestar contra otras medidas del gobierno, llegando a tomar acciones violentas en algunas localidades. Esto muestra el potencial revolucionario de esta pequeña burguesía pobre, cuyas demandas debemos incluir dentro de un programa democrático-revolucionario.

## VIII.

La crisis está empujando a luchar a otro importantísimo sector directamente afectado, el de los trabajadores del sistema de salud. Médicos, enfermeras, empleados de mantenimiento y servicios, todas y todos han estado en primera línea enfrentando la pandemia y sintiendo en carne propia el desastre que ha resultado de la prolongada desatención de la salud pública por parte del Estado. Escasez de medicamentos, insumos y aparatos, impago de salarios, contagio y muertes entre el personal por falta de implementos de protección; las organizaciones de médicos, el personal de los diferentes hospitales y algunos sindicatos del sector han estado denunciando todas estas carencias.

Al igual que otros sectores del sector público, el sector de salud cuenta con una importante tradición de lucha. Aunque es notoria la ausencia en la actual coyuntura, del sindicato de salud liderado por el Frente Nacional de Lucha -el más grande del gremio-, que no ha dado señales de vida, al igual el sindicato magisterial de Joviel Acevedo.

## IX.

El sector estudiantil universitario de la estatal Universidad de San Carlos (USAC) se encuentra gravemente disperso y atomizado. La desmovilización del estudiantado sancarlista se hizo ya patente en las elecciones a autoridades de la Asociación de Estudiantes Universitarios -AEU- de octubre 2019, en las cuales de alrededor de 140 mil estudiantes solamente emitieron su voto 7,252, un 5.18%. Esta apatía se vio agravada por la crisis sanitaria, cuando los estudiantes se han visto reducidos a recibir sus cursos en línea desde sus casas, ausentándose del campus. Los miembros electos de una AEU falta de representatividad han limitado sus actividades a hacer gestiones legales sobre casos que no tienen que ver con la Usac, junto a ongs, mientras que no hay movimiento estudiantil masivo que se oponga a los manejos de las autoridades universitarias; la excepción son organizaciones pequeñas que representan a la vanguardia estudiantil, que han realizado algunas acciones contra la aprobación de un préstamo del Banco Centroamericano de Integración Económica para la

## **X.**

Las principales estructuras sindicales que han estado accionando durante la crisis, al igual organizaciones indígenas, campesinas y estudiantiles, una vez más se han puesto a la cola de las instituciones del Estado burgués. En el conflicto interinstitucional e interburgués estas organizaciones se han unido a las ongs para defender a los funcionarios y magistrados que han sido atacados por la derecha, para evitar un “quiebre institucional”, que, según ellos, favorecerá la corrupción y la impunidad. Estos compañeros y compañeras cofunden la necesaria denuncia y lucha contra la corrupción, con la defensa de las instituciones del Estado burgués, que son estructuras opresoras, fomentando entre las masas la grave ilusión de que la democracia burguesa va a solucionar los problemas de los trabajadores y el pueblo.

## **XI.**

Ante la grave crisis económica en curso, los revolucionarios debemos estar preparados para incidir en la oleada de luchas que surgirá a mediano plazo. Nuestra primera tarea es apoyar e insertarnos en los sectores que ya están al frente, en especial los trabajadores y trabajadoras del sistema estatal de salud. En el movimiento estudiantil universitario, donde ya hemos estado insertos, debemos forjar una alianza con los grupos existentes para oxigenar desde las bases el movimiento, con un plan de lucha que parta de las necesidades actuales de los estudiantes. Nuestra propaganda hacia el movimiento sindical y popular debe hacer énfasis en la independencia de clase, romper con las instituciones y funcionarios del Estado Burgués que se presentan como anticorrupción y democratizantes; y enfrentar la plaga de las ongs, que representan la agenda de la socialdemocracia y socialcristianismo europeos y de las corrientes del Partido Demócrata de Estados Unidos cuya finalidad es salvar el Estado de Derecho burgués y la institucionalidad burguesa.

# **PRÉSTAMO BCIE: ENDEUDAMIENTO, CORRUPCIÓN Y ABANDONO DE CENTROS REGIONALES DE LA USAC**

Por María Armas

Las autoridades de la universidad pública de Guatemala representan los intereses privatizadores y excluyentes que dominan la agenda del actual gobierno de Giammattei Falla, en la cual los préstamos, son medios para lograr sus objetivos mezquinos y de preservación de un sistema opresor que favorece a la iniciativa privada, por encima de los derechos colectivos y garantías sociales.

Normalizando que la ejecución presupuestaria de los préstamos prioricen la preservación del estado y la gobernabilidad, por encima de la vida y dignificación del ser humano y humana; el virus vino agudizar la ya desgastada economía de las familias trabajadoras del país, para favorecer al gobierno quien no dudo en destinar fondos para el Ministerio de Defensa fortaleciendo sus claras intenciones de militarizar los pueblos que se encuentran en resistencia, tal y como lo ha demostrado en apenas ocho meses de gestión con los estados de sitio en comunidades en resistencia.

También ha puesto en agenda llenar sus arcas y pagar a la iniciativa privada por medio de contratos millonarios en contratación de compras anómalas, inyección económica a bancos y empresarios en compensación del apoyo recibido

en las cuatro campañas presidenciales, las cuales realizó con diferentes partidos políticos todos respondiendo a los intereses de la oligarquía conservadora, como lo es el partido VAMOS partido con quien por fin lograría ser presidente, llegando al poder a pesar de tener antecedentes penales por el caso de las muertes extrajudiciales de diez reos en el 2013 en la operación Pavo Real, demostrando el poder mediático que tienen los medios de comunicación, posicionando a un delincuente para perfilar como presidente del país de la eterna corrupción y capitalismo colonial.

La Universidad de San Carlos de Guatemala por su parte, se ha caracterizado por representar perfectamente a la política nacional y ser un reflejo a pequeña escala de las prácticas y políticas que favorecen los interés oligarcas; una política excluyente, racista, pero sobre todo que está dispuesta a desfalcarse una institución, valiéndose muchas veces de proyectos anómalos, sobrevalorados e inconclusos, de lo anterior el actual rector sabe mucho, pues tuvo diez años para afianzar su carrera política con el dinero de la facultad de Ingeniería, desfalcando por medio de más de 60 proyectos que no fueron justificados, realizados o terminados, utilizando los recursos y la estructura administrativa para impulsar su imagen en la población del campus central.

La población estudiantil llevo a Murphy Paíz a Rectoría deslumbrados por el ornato de la facultad, una pésima practica que elije mandatarios y los posiciona como héroes ante el imaginario de una población que no lee y poco le interesan las políticas profundas, parece ser que la población aún no tiene claro que un funcionario público no hace un favor cumpliendo mínimamente con su trabajo, es por esto que a pesar de la mala administración de recursos demostrada en contrataciones a constructoras y pagos por obras que no fueron realizadas, mientras fue por dos veces Decano de la Facultad de Ingeniería, es hoy el Rector de esta casa de estudios en 2019 era acusado por la CICIG por las anomalías de sus proyectos.

Entre las anormalidades en la gestión financiera estuvieron obras incompletas con destino total ejecutado como el laboratorio de ingeniería, sobrevalorización de obras grises y beneficio a constructoras fantasmas las cuales participan en las cotizaciones realizadas en Guatecompras, estas empresas que ganan las cotizaciones no tienen trayectoria o registro y, muchas veces son registradas para roles de negocio distinto, estrategia conocida para pago de favores y alianzas políticas, Murphy Paíz como buen sustituto de Estuardo Gálvez, quien

## GUATEMALA

tenía las mismas prácticas y fue denunciado por la CICIG por malversación de fondos, también en su gestión como decano existieron cobros irregulares a estudiantes, un sinfín de acciones de corrupción y manejo de influencias hasta convertirse hoy en el actual Rector.

Manejando la estructura universitaria y los recursos de la Facultad de Ingeniería para posicionarse durante 10 años en el imaginario de la universidad del futuro, una idea que ha sabido vender bien el rector desde que era decano, una universidad del futuro excluyente de las grandes mayorías, no paso ni un año de la gestión de Murphy para que empezara el alza al Programa Académico Preparatorio -PAP-, el cual era de gran apoyo para nivelar a estudiantes principalmente de la educación media, que buscan ingresar a la USAC pero no tienen el conocimiento necesario para poder ganar los exámenes para poder entrar a la unidad académica deseada, esta medida de incremento afecto directamente a las personas que vienen de institutos públicos, excluyendo de la posibilidad de acceder a la educación superior a las personas de más bajos recursos económicos.

En los últimos años el movimiento universitario ha logrado incomodar al gobierno sancarlista, la mayoría que se acercan al movimiento son estudiantes que vienen de las normales o instituciones públicas ¿será que la universidad del futuro es entonces una clase media y apática políticamente en la cual el ornato es suficiente?

Murphy País actualmente se encuentra negociando un préstamo con el Banco Centroamericano de Integración Económica BCIE, entidad conocida por sus inversiones en proyectos, que responden a la agenda capitalista y de explotación de los pueblos, préstamo que viene hacer mayor la deuda pública en 2.4 %, limitando el acceso a los servicios mínimos y una vida digna de las grandes mayorías, depositando la carga tributaria en las y los trabajadores, quienes son los que llevan en sus hombros la mayor parte del ingreso tributario de la Super Intendencia de Administración Tributaria SAT.

El préstamo denominado "Tercera Etapa del Programa de Inversión en Infraestructura, Maquinaria y Equipo para la Universidad de San Carlos de Guatemala", denominada con la tercera fase por ser el tercer prestamos que el congreso aprobaría en favor de la universidad.

El primero en 1990 de \$20,000,000.00 destinados para la construcción de infraestructura de del Centro Universitario Metropolitano -CUM- y edificios en centros

universitarios y campus central, en el 2001 llegaría el segundo por \$33,000,000.00 el cual fue utilizado en conservación del patrimonio histórico y una sobre valorización en la realización de parques y lugares recreativos, ahora se solicita al congreso la aprobación de \$120,000,000.00, los cuales serían utilizados exclusivamente para infraestructura y mobiliario equipo, una cantidad bastante alta para destinar a los proyectos de inversión que siempre se caracterizan por tener procesos anómalos y ser la plataforma económica necesaria para que el actual rector Murphy Paiz apoye en la conservación de la estructura de privatización de a USAC, destinando más dinero para parques que para la investigación.

En el desglose del presupuesto concentra 81% en infraestructura, esto ha sido una forma de negocio conocida en los gobiernos de derecha con la implementación de empresas fantasmas que ganan los contratos sin licitaciones o procesos de evaluación que garanticen la transparencia de la compra.

Estando de la universidad cerrada por más de 7 meses, el portal de Guatecompras comenta se siguen adjudicando proyectos a ofertas poco favorables, sobrevaloración de obras, por ejemplo el 10 de septiembre se contrató a cuenta de mantenimiento y reparación de la Cancha Polideportiva del Campus Central servicios por Q. 799,275.30, una la curiosa adquisición el 27 de agosto de maceteros decorativos para el edificio de -DIGA- por Q.149,990.00, reparaciones de edificios no especificados por Q. 369,860.53, una cantidad considerable para invertir en maceteros para una universidad pública con necesidades fuertes de brindar acceso a la educación superior, en un contexto de pandemia e incertidumbre sobre la temporalidad del cierre del campus.

Una larga lista de prioridades no claras de la ejecución presupuestaria por parte del Gobierno Universitario, no solamente las constructoras son beneficiadas, la seguridad también es un negocio redondo y fácil de justificar como la contratación de agentes de seguridad y la compra de equipo sobrevaluado.

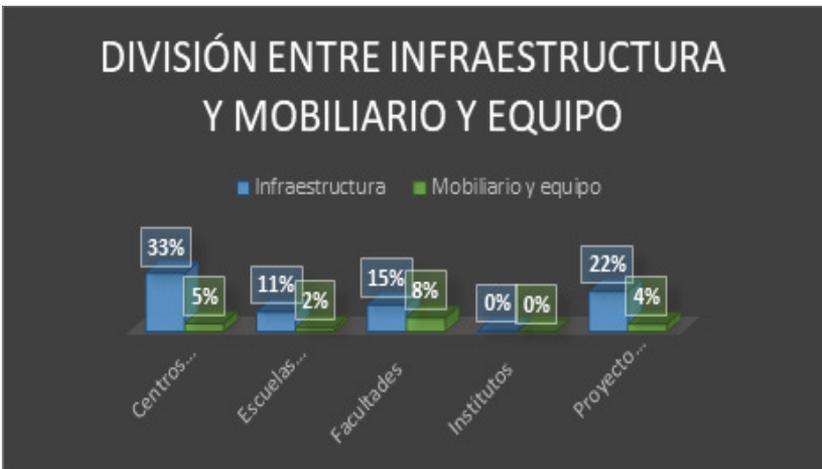
Entre las prioridades del gobierno universitario esta destinar \$ 17,850,000.00 para la Dirección General de Administración -DIGA-, el cual en 2009 empieza su construcción que terminaría en 2012 con varias anomalías que fueron sujetas de denuncias y procesos ante la CICIG. Nuevamente la mayor cantidad asignada del préstamo por encima de cualquier unidad académica, centro universitario, instituto o investigación.

## GUATEMALA

La -DIGA- es una pieza clave de plataforma económica para homogenizar el pensamiento servil y apático en la población universitaria, departamento que favorece la política corrupta universitaria albergando plazas a paga de favores políticos que tienen tentáculos en todas las unidades académicas, se destina más a la administración que a la investigación, con \$11,000,000.00 destinados a la Dirección General de Extensión Universitaria -DIGEU-, Dirección General de Docencia -DIGED- y la Dirección de Investigación -DIGI-, todos alojados en el rubro de proyectos de beneficio común, preservar la estructura administrativa y cooptada que utiliza los recursos de la universidad para sus intereses personales y políticos.

Excluye a programas como el Programa Académico Preparatorio -PAP- y El Centro de Aprendizaje de Lenguas -CALUSAC-, ambos programas de gran importancia para facilitar el acceso a la educación superior y de idiomas a toda la población guatemalteca, los cuales no reciben el apoyo del gobierno universitario y ambos están en riesgo de desaparecer, a pesar de su gran aporte académico y apoyo social al país.

Veamos de forma gráfica como será distribuido el préstamo:



En 21 centros universitarios se destina apenas el 33% del préstamo, por lo que el préstamo no apoya la descentralización del poder universitario, la cual es necesaria para poder brindar de recursos y herramientas académicas en el interior del

país, sigue sin solventarse una de las mayores problemáticas que tiene la educación superior, en su papel de excluyente y racista, en el que para poder acceder a la mayoría de carreras las personas deben abandonar sus comunidades y su vida, para venir a una universidad ciudadana que no brinda apoyo y tiene un desapego de estas y muchas otras realidades, que pasan las y los estudiantes por la concentración de poder económico que tiene el campus central.

Cantidad destinada para cada centro y el destino del dinero para cada uno:

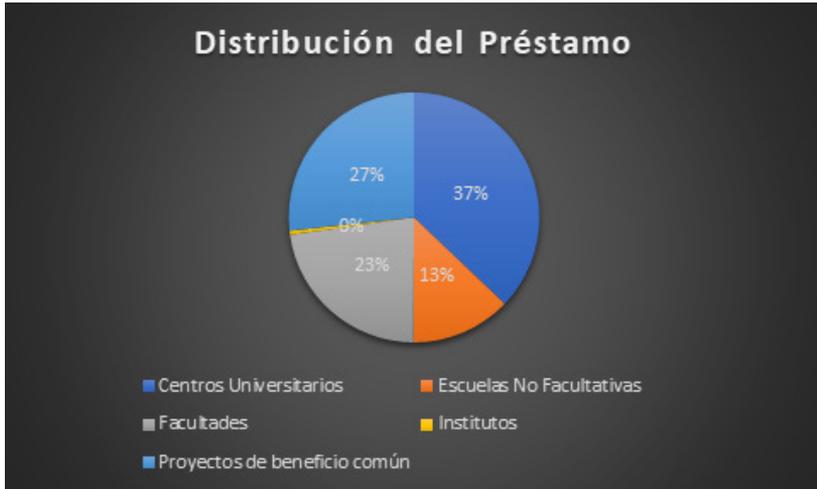


Nuevamente en el destino que Murphy tiene planteado para el prestamos se evidencia que las facultades siguen siendo las mayores beneficiadas en proporción a su extensión con un 24%, las escuelas de ciencias sociales representan apenas 13%, se refuerza así la actual estructura privatizadora y excluyente, utilizando a la universidad de San Carlos como su plataforma política que niega de manera sistemática el acceso a la educación superior a la clase trabajadora del país, matando cada vez más las ciencias sociales, construyendo el paraíso de mano calificada para la iniciativa privada y bloqueando el desarrollo, acceso a la academia de calidad e investigación que debería de hacer en su extensión con las y los estudiantes con la población y la resolución a las problemáticas nacionales, otra jugada de Murphy en el 2019 cuando negocio los servicios y trabajos profesionales en beneficio del sector privado, con

# GUATEMALA

la Cámara de Comercio el Programa Profesional Supervisado -EPS- el cual históricamente ha estado al servicio de la población.

Nuevamente es la administración quien se beneficia del préstamo:



Es necesario remarcar que entre los términos y acuerdos que impuso el BCIE para realizar el préstamo esta se continúe con el proceso de Reforma Universitaria, proceso que no debe ser parte de la agenda de un organismo externo y mucho menos condicionado para la realización de un préstamo, una lucha resiente de Murphy Paíz es que el préstamo pueda ser ejecutado de forma libre, sin las restricciones presupuestarias que fueron dictaminadas al inicio de la negociación, solicitando en palabras más o palabras menos un cheque en blanco, para que pueda seguir beneficiando alianzas para sus fines políticos.

Estos motivos han llevado al movimiento universitario a una jornada de acciones que han tenido desde presencia en el congreso para impedir la lectura de la iniciativa 5814 que pretende aprobar el prestamos, toma de horas de la Avenida Petapa, la toma del edificio de rectoría para solicitar a Murphy el documento que avale el destino de los recursos en los 91 proyectos que hasta el momento nadie conoce, al no recibir respuesta ni voluntad política por las autoridades de frenar el préstamo, el día 17 de septiembre realizaron la toma del edificio de rectoría a pesar de las agresiones recibidas por las y los trabajadores del edificio; a pesar de la enraizada estructura corrupta el movimiento universitario está hoy en pie de lucha.

Siendo hoy más que nunca necesario crear un bloque entre movimiento universitario, estudiantes regulares, docentes, trabajadores y trabajadores, población en general que vele por la fiscalización en el proceso de la resolución del préstamo en el congreso de la Iniciativa 5814 del requerimiento del préstamo, la universidad no necesita más prestamos que alimenten la deuda pública, es necesaria la vinculación universitaria con la problemática nacional y la exigencia pronta del no menos del 5% del presupuesto de ingresos de la nación.

# MEMORIA Y ARCHIVOS

Por Adriana Marisol Mendizabal Juárez

## Resumen

La historia reciente de Guatemala se ha construido a partir no solo de fuentes orales sino las miradas se han volcado a Archivos institucionales en especial de fuerzas de poder, que muchas veces fueron utilizadas como medios para ejercer el poder y control sobre la población civil. Es necesario conocer, cuáles, como y cuando se desarrollaron distintos esfuerzos que han tenido grandes resultados, así como limitaciones, esta reciente historia archivística ha conllevado al desarrollo de procedimientos técnicos archivísticos.

El presente artículo es un recorrido por los distintos proyectos archivísticos arrancando con el proyecto de Documentación sobre Guatemala del National Security Archives, (NSA), hasta el Proyecto de Recuperación del Archivo Histórico de la Policía Nacional (AHPN).

**Palabras clave: Memoria, Archivos, Derechos Humanos, Justicia Transicional, Represión**

A lo largo de la historia de la humanidad han surgido guerras, batallas y conflictos, generalmente la historia oficial escribe la versión de los vencedores. Estos acontecimientos han cobrado grandes cantidades de víctimas, la historia de los vencidos ha estado bajo la sombra de sociedades enteras. En la actualidad sociedades contemporáneas han tenido la necesidad de búsqueda de información, esta búsqueda en la mayoría de los casos ha llevado, a recorrer caminos complicados, las personas dedicadas a esta labor loable han resultado siendo las voces que fueron acalladas hace mucho tiempo, por represión militar-policial estatal. Esta tarea ha resultado difícil, las líneas de búsqueda se han trazado inesperadamente y se han construido lentamente, han estado en medio de coyunturas favorables o no. Estas acciones han confrontado a sociedades enteras, en donde grupos de ambos bandos defienden las posturas políticas justificando lo sucedido.

La Memoria es un término contemporáneo, el cual su uso parte de la necesidad de demandar el derecho a la verdad, en el contexto de acciones represivas por parte de estados militares a sociedades. La memoria se desarrolla en un campo de tensiones y lucha entre diversos intereses en busca de legitimidad, para Graciela Karababikian (Escola Superior de Arxivística y Gestió de Documents, Adscrita a la Universidad Autònoma de Barcelona.) la Memoria se define como último recurso para referirnos al pasado (Graciela Karababikian, Los Archivos y la Memoria de los pasados traumáticos, Argentina, Curso de especialización en Archivos y Derechos Humanos, ESAGED, Argentina, presentación en diapositivas No. 2, 2017.), en esa misma línea plantea también que dentro de las sociedades han existido pasados traumáticos (Graciela Karababikian, Los Archivos y la Memoria de los pasados traumáticos, Curso de especialización en Archivos y Derechos Humanos, ESAGED, Argentina, presentación en diapositivas No.7, 2017.) , los cuales los define como situaciones de guerra, violencia social y política, conflictos civiles, dictaduras militares. (Graciela Karababikian, Memoria y Políticas sobre Memoria, Curso de especialización en Archivos y Derechos Humanos, ESAGED, Argentina, presentación en diapositivas No.3, Argentina, 2017.) Contempla también que la Memoria abarca acciones, manifestaciones, la necesidad de la sociedad para expresarse, la necesidad para encontrar y hacer uso del derecho a la información por consiguiente derecho a la

## GUATEMALA

verdad. (Graciela Karabibikian, Los Archivos y la Memoria de los pasados traumáticos, Curso de especialización en Archivos y Derechos Humanos, ESAGED, Argentina, presentación en diapositivas No.4, 2017.)

Karibibikian concibe a los archivos como medio por el cual podemos significar que algo sucedió, que aconteció antes de hablar de ello, antes que sea recordado. Plantea también que los archivos revelan, sacan a luz lo encubierto. ( Graciela Karabibikian, Los Archivos y las memorias de los pasados traumáticos, Curso de especialización en Archivos y Derechos Humanos, ESAGED, Argentina, presentación en diapositivas No.3, 2017). En el informe de lectura de Juan Diego Ramírez Zuluaga referente al análisis de la lectura Memoria, Olvido y Silencio de Michel Pollack menciona que la memoria son relatos de los excluidos, marginados y minorías, reivindicación de grupos dominados, las periferias y la marginalidad constituye en sí una apuesta por el reconocimiento de otras institucionalidades más allá de lo oficial que son conformadas entre largos periodos de silencio e inclusive culpabilidad en la dimensión de lo público. (Juan Diego Ramírez Zuluaga, Revista Pérgamo, En tiempos de Memoria, Olvido y Silencio, Informe de lectura, página 8)

Por tanto, la Memoria es un término contemporáneo que se usa para referirnos a distintos hechos históricos desde la versión de los “vencidos”, que incluyen: monumentos, arte, reivindicación de sociedades. Los vencidos serán los que no representaron a ninguna fuerza estatal ni oficial, en su mayoría serán sociedades civiles las que fueron víctimas de estos poderes estatales represores afrontando graves violaciones a los derechos humanos. Para que esto suceda ha sido necesario en algunos países la creación de comisiones de la verdad, ya que el hecho de retomar estos temas dolorosos desde el ámbito social o familiar se convierte en una tarea que lleva años, el poder superar la pérdida inexplicable e injustificable de un familiar, y cuando hablamos de pérdidas nos referimos a desapariciones forzadas, asesinatos, tortura, violaciones, genocidio, entre otros, comprendiéndose estos abusos como; crímenes de guerra y violaciones a los derechos humanos o crímenes de lesa humanidad.

Las comisiones de la verdad son organismos oficiales temporarios, que se establecen para investigar tipos de

violaciones en un periodo de tiempo, producir un informe final y formular recomendaciones de reformar (Priscilla B. Hayner, Comisiones de la verdad: resumen esquemático, International Review of the Red Cross, 2006, página 1). Principalmente se construyen a partir de las fuentes orales que son los testimonios, inclusive de ambos bandos, esto ha dado como resultado la creación de archivos audiovisuales como las cintas magnéticas o cassettes, un ejemplo de ello ha sido la creación del Archivo del proyecto Interdiocesano de Recuperación de la Memoria Histórica REMHI, ( Sitio oficial de la ODHAG, consultado el 9 de septiembre de 2018, <https://www.odhag.org.gt/>) en Guatemala conformado por audio casetes, textos, bases de datos y 6.000 documentos los cuales fueron sistematizados por un equipo de la Oficina del Arzobispado y que ahora están disponibles para el público en general. (Sitio oficial Sonora, consultado el 9 de septiembre de 2018, <http://www.sonora.com.gt/2018/04/26/arzobispado-de-guatemala-inaugura-el-centro-de-memoria-monsenor-juan-gerardi/>)

Pero una fuente importante de información para la construcción de los informes de las comisiones de la verdad son los Archivos Documentales existentes, en su mayoría de archivos de instituciones militares, policiales o de cuerpos represivos clandestinos estatales, en algunos países se les ha otorgado el derecho a acceder a dichos acervos. Lamentablemente las comisiones de la verdad no tienen el poder de enjuiciar, pero sí de compartir, socializar la información a fiscalías o bien de dar a conocer públicamente el contenido de los informes.

Según el documento Comisiones de la verdad: resumen esquemático de Priscilla B. Hayner, International Review of the Red Cross, en Latinoamérica se han creado seis comisiones de la verdad:

Argentina: Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas CONADEP

Chile: Comisión Nacional para la Verdad y Reconciliación (Priscilla B. Hayner, Comisiones de la verdad: resumen esquemático, International Review of the Red Cross, 2006, página 4)

El Salvador: Comisión de la Verdad para El Salvador

Haití, Comisión Nacional de Verdad y Justicia ( Priscilla B. Hayner , Comisiones de la verdad: resumen esquemático, International Review of the Red Cross, 2006, página 5)

## GUATEMALA

Guatemala: Comisión para el Esclarecimiento Histórico (CEH) ( Priscilla B. Hayner , Comisiones de la verdad: resumen esquemático, International Review of the Red Cross, 2006, página 6)

Perú: Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) ( Priscilla B. Hayner , Comisiones de la verdad: resumen esquemático, International Review of the Red Cross, 2006, página 7)

En el caso de Latinoamérica se ha comprobado la existencia de numerosos acervos documentales que han sido negados por sus productores durante muchos años, pero al transcurrir del tiempo han sido descubiertos, algunos de manera fortuita y otros en donde se aprovecha la coyuntura nacional por medio de presiones de la sociedad civil, representadas en su mayoría por familiares de víctimas de detenidos desaparecidos o víctimas de guerras y conflictos internos. Se han localizado acervos en donde obran documentos que evidencian posibles violaciones a los derechos humanos, tal es el caso de los Archivos del Terror (Paraguay 1992) (Kirsten Weld, *Cadáveres de Papel*, 2017, página xxxix), Archivos Nacionales de la Memoria (Uruguay 2008) (Kirsten Weld, *Cadáveres de Papel*, 2017, página x), Memorias Reveladas (Brasil 2009) (Kirsten Weld, *Cadáveres de Papel*, 2017, página x) Proyecto de Recuperación del Archivo Histórico de la Policía Nacional (Guatemala 2005).

Esta información que su utilidad va encaminada en varios sentidos, dentro de los cuales podemos mencionar; cierre de lutos, apertura de procesos judiciales, contribuciones a procesos judiciales, acceso a la información, conocer la verdad desde fuentes directas y a la construcción de la memoria, verdad y justicia.

Los archivos relacionados a un momento histórico de las sociedades donde se violentaron los derechos humanos sirven de insumo histórico para determinar estructuras orgánicas, cadenas de mando, identificar a perpetradores de posibles violaciones a derechos humanos, determinan un lugar, un espacio, identifican un cadáver XX, tienen la posibilidad de encontrar respuestas a preguntas que se han planteado desde hace varios años. Constituyen también un medio por el cual se obtienen fuentes directas de información, dejar que los documentos hablen, localizar información que jamás se pensó

Como se ha mencionado anteriormente los archivos constituyen una fuente directa, fehaciente y un recurso imperdible para la construcción de la memoria. La construcción de la memoria desde los Archivos no es un camino fácil, ya que evidentemente es ingresar a caminos desconocidos en donde no se puede predecir qué información se puede identificar. La búsqueda de información requiere una serie de procesos técnicos archivísticos que permiten hacer accesible la información, no tendría caso realizar investigación obviando los procesos técnicos archivísticos. La clasificación documental es un proceso fundamental para lograr la accesibilidad, en la cartilla de clasificación documental lo define como “proceso archivístico, que permite la identificación y el agrupamiento sistemático de documentos semejantes con características comunes, teniendo como base la estructura orgánico-funcional de las instituciones y los trámites administrativos que adelantan las dependencias en el ejercicio de sus funciones”. (Cartilla de Clasificación documental, Archivo Nacional de Colombia, Colombia, 2001, página 7)

Existen dos posibilidades para poder realizar la clasificación archivística en Archivos relacionados con violaciones a derechos humanos, la primera: que se localicen Archivos ordenados y clasificados en donde lo que corresponde a los archivistas es entender la lógica en que fueron clasificados y ordenados, la investigación se convierte en la labor principal, el aporte de los archivistas será la descripción documental, este proceso conlleva un trabajo minucioso que se ampliará posteriormente. La segunda posibilidad se refiere al hallazgo de fondos acumulados es decir conjuntos de documentos en su mayoría sueltos, que no evidencian rasgos de algún tipo de clasificación o bien que en su momento tuvieron una metodología de organización, pero por la forma en que fueron trasladados, almacenados o bien las condiciones de conservación, este orden se perdió, puede existir la forma de reconstruirlo o bien brindarle una nueva clasificación basada en la teoría archivística.

## Archivos, Memoria y Derechos Humanos algunas experiencias de Guatemala

Guatemala uno de los países con guerra interna prolongada de 36 años (Acuerdos de Paz en Guatemala, Secretaría de la Paz del Gobierno de Guatemala, 1996, página 2) una de las más duraderas a nivel latinoamericano, resguarda dentro de sus instituciones lo que fue una orden de ejecución extrajudicial, una identificación de cadáveres XX, una ficha de identificación personal, al final del camino una respuesta para esclarecer los hechos del pasado, un lugar, un punto, una explicación, una razón y por su puesto la búsqueda de la justicia.

El estado de Guatemala ha sido el mayor violador de Derechos Humanos confirmado en el Informe para el Esclarecimiento Histórico y también en el Informe del Proyecto Interdiocesano de Recuperación de la Memoria Histórica, proyecto para recoger testimonios sobre las violaciones de los derechos humanos ocurridas durante el conflicto armado interno. Esta iniciativa estaba sustentada en la convicción de que además de su impacto individual y colectivo, la violencia política le había quitado a la gente su derecho a la palabra. Durante muchos años los familiares y sobrevivientes no pudieron compartir su experiencia, dar a conocer lo sucedido ni denunciar a los responsables. (Portal oficial del REMHI, Recuperación de la Memoria Histórica, Metodología de la Investigación, <http://www.remhi.org.gt/portal/metodologia-de-investigacion/> consultada el 27/09/2018)

### Proyecto de documentación sobre Guatemala (National Security Archives)

En el año 1994 se llevó a cabo el proyecto de Documentación sobre Guatemala, dirigido por Kate Doyle (Analista del Archivo de Seguridad Nacional, un instituto de investigación y organización no gubernamental con sede en la Universidad George Washington, en Washington, Estados Unidos EE.UU) consultando Archivos Nacionales de Estados Unidos de América, básicamente la finalidad de este Proyecto desarrollado por la organización NSA, era determinar

información que develara en qué sentido la cooperación estadounidense había influido y a qué niveles en el desarrollo de la guerra interna de Guatemala asimismo en Guatemala surge como parte del cumplimiento del Acuerdo sobre Derechos Humanos el cual contenía el establecimiento de la Comisión para el Esclarecimiento Histórico.

El documento titulado El Ejército de Guatemala: lo que revelan los Archivos de los Estados Unidos hace mención de dos objetivos principales, el primero apoyar las investigaciones de derechos humanos de la Comisión de Esclarecimiento y el segundo aportar datos sobre la estructura de mando y organización de las fuerzas armadas. (El Ejército de Guatemala: lo que revelan los Archivos de los Estados Unidos National Security Archives, Introducción, Kate Doyle, 2000, <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB32/indexesp.html> consultada el 27/9/2018)

¿De qué manera se materializaban los dos objetivos planteados anteriormente? Se materializaba con la construcción de una base de datos, una guía enciclopédica, un instrumento de trabajo para investigaciones, en palabras de la directora del proyecto era la creación de la Base de Datos del Ejército, asimismo se realizó el Informe sobre las Fuerzas Armadas de Guatemala. El logro de estos instrumentos se pudo realizar por medio de solicitudes de información haciendo uso de la Ley por la Libertad de la Información Freedom for Information Act, FOIA. ( Esta ley estadounidense aboga por un derecho que puede hacerse valer en la corte, el poder de acceder a los registros de la agencia federal, en un paso para acercarse al concepto de gobierno abierto. Fue promulgada en 1966 y fue efectiva el 5 de julio de 1967. Firmada por el presidente Lyndon Johnson)

Las agencias de seguridad consultadas y las cuales se pueden considerar como fondos documentales consultados fueron:

Agencia de Inteligencia de la Defensa (DIA)

Agencia Central de Inteligencia (CIA)

Comando Sur de los EEUU (SOUTHCOM)

Agencia para el Desarrollo Internacional (AID)

Departamento de Estado

Documentos presidenciales (El Ejército de Guatemala:

## GUATEMALA

lo que revelan los Archivos de los Estados Unidos National Security Archives, El proyecto documentación sobre Guatemala, Kate Doyle, 2000, <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB32/indexesp.html> consultada el 27/9/2018)

Además de solicitar información de los fondos documentales antes mencionados se hizo uso de archivos nacionales, bibliotecas presidenciales y colecciones particulares, entre otros. Los documentos consultados principalmente fueron: documentos desclasificados, órdenes generales, archivos biográficos, informes de inteligencia, archivos fotográficos, telegramas, informes de inteligencia, expedientes. Los resultados de este proyecto fueron más de 5,000 páginas de los documentos detallados y significativos también 3 cajas de documentos que se habían recolectado y que fueron entregados a las instituciones mencionadas a continuación:

### Comisión para el Esclarecimiento Histórico de Guatemala . Procuraduría de Derechos Humanos . MINUGUA

Podemos concluir que el Proyecto de documentación Guatemala de la NSA, fue un primer esfuerzo para recopilar información, que sirvió como punto de partida para abrir la brecha y brindar pistas para exigir el acceso a Archivos nacionales en especial de las fuerzas armadas para la construcción de la memoria histórica de Guatemala. Un trabajo archivístico que va desde lo general a lo particular, una búsqueda de información la cual confirmaría lo contenido en los archivos de agencias de seguridad estadounidenses relacionadas estrechamente con cooperación de Estados Unidos de Norteamérica a Guatemala con la finalidad de combatir la insurgencia por medio de entrenamiento, financiamiento y capacitaciones, a los altos mandos del ejército de Guatemala.

## Proyecto de digitalización de documentos desclasificados del Estado Mayor Presidencial como medio para el resguardo

El Estado Mayor Presidencial una estructura militar que durante el conflicto armado interno en Guatemala jugó un papel determinante en inteligencia y control social, es descrito en el libro titulado *Intimidaciones del Proyecto Político de los militares en Guatemala*, como una estructura que secuestra, interroga y a veces mata sus víctimas. (*Intimidaciones del Proyecto Político Militar*, Shimer Jeniffer, Guatemala, Serviprensa, página 200). En el libro menciona que una de las secciones del EMP llamada Inteligencia Técnica la cual:

Dirige la vigilancia telefónica, electrónica y de agentes, y mantiene archivos de registro y uso de pasaportes, de licencias de conducir, registro de vehículos y archivos sobre impuestos. Está a cargo de investigar a burócratas del sector público, a políticos, periodistas, sindicalistas, activistas de derechos humanos, activistas estudiantiles e incluso oficiales y empleados del EMP entre otros. (*Ibidem*)

Sobre la estructura y funciones del EMP Kirsten Weld escribe, la unidad denominada “El Archivo”, sitio desde donde se dirigió el terror político en Ciudad de Guatemala fue responsable de algunos de los crímenes de más alto perfil de los periodos de la guerra y la post guerra, incluyendo los asesinatos de la antropóloga Myrna Mack y el obispo Juan Gerardi. (*Cadáveres de Papel*, Kirsten Weld, 2017, página 49)

En los Acuerdos de Paz firmados en 1996 se ordena disolución del EMP, acción que genera alertas en organizaciones de derechos humanos acerca de la destrucción ilegal de archivos documentales generados por el EMP, respaldados por la Procuraduría de Derechos Humanos realizan una petición especial que en concreto es que la PDH pase a tomar control de los archivos que tuviesen en su poder, esta petición sorpresivamente es aprobada por el entonces presidente Alfonso Portillo. (*Cadáveres de Papel*, Kirsten Weld, 2017,

Durante los años 2003 a 2004 se llevó a cabo el proyecto de digitalización de documentos desclasificados del Estado Mayor Presidencial, el proyecto fue conformado por cuatro organizaciones no gubernamentales: Seguridad en Democracia (SEDEM), Grupo de Apoyo Mutuo (GAM), Hijos e Hijas por la Identidad y la Justicia y Contra el Olvido y el Silencio (HIJOS), Oficina de Derechos Humanos del Arzobispado de Guatemala (ODAGH), Centro para la Acción Legal de Derechos Humanos (CALDH) y Fundación Myrna Mack. (Cadáveres de Papel, Kirsten Weld, 2017, página 49)

Considerado el primer acervo documental de fuerzas armadas de Guatemala al que tiene acceso la sociedad civil representada por medio de las organizaciones no gubernamentales mencionadas anteriormente, la finalidad marcada en dos ejes, el primero buscaba incidir en estudios de inteligencia argumentando los mecanismos de control aplicados por las fuerzas de seguridad ( Entrevista, Celada Filiberto, Activista de Derechos Humanos, 2018) , el segundo la esperanza de localizar información individual que brindará alguna información sobre el paradero de víctimas del conflicto armado interno (Entrevista, Celada Filiberto, Activista de Derechos Humanos, 2018). Los logros alcanzados en este proyecto se mencionan a continuación, en primer plano y considerado uno de los grandes logros de ese tiempo fue haber logrado el ingreso a una institución la cual hasta ese momento había sido únicamente accesible para mandos militares. El personal seleccionado para llevar a cabo dicho proyecto formaba parte de organizaciones no gubernamentales enfocada en la búsqueda de la memoria, verdad y justicia. Las organizaciones involucradas fueron H.I.J.O.S., Fundación Myrna Mack, Grupo de Apoyo Mutuo, SEDEM todas ellas respaldadas por la Procuraduría de Derechos Humanos por medio de la Dirección de Estudio y Análisis.

El objetivo principal del ingreso a instalaciones del Estado Mayor de la Defensa Nacional era obtener la mayor cantidad de captura de imágenes documentales, para esto se contó con el siguiente equipo: cámaras profesionales, computadoras portátiles, memorias extraíbles, discos compactos. Dentro de las instrucciones precisas por la autoridades de las organizaciones de derechos humanos a las personas que en ese momento

llevaban a cabo el proyecto de digitalización del Archivo del Estado Mayor Presidencial tenía instrucciones claras de ser únicamente el canal de captura de imágenes, en pocas palabras era mejor no leer el contenido de los documentos, simplemente realizar las fotografías de la totalidad de documentos los cuales se localizaban en una galera que para nada cumplía con las normas mínimas de conservación documental, ubicada a la par del taller de herrería del Estado Mayor de la Defensa Nacional (EMDN).

Los documentos fueron localizados como se menciona anteriormente en una galera a la par del taller de herrería, se encontraban en el suelo sin ningún tipo de organización documental. Los procedimientos llevados a cabo fueron recogerlos del piso para luego ser fotografiados documento por documento, al finalizar de fotografiar los documentos estos eran colocados en bolsas plásticas las cuales se identificaban con códigos alfanuméricos los cuales coincidían con la identificación de las carpetas creada para vaciar la información de las cámaras, se instalaron estanterías en donde fueron colocadas las bolsas identificadas.

En una ocasión el personal que llevaba a cabo el proyecto se percató de destrucción documental por parte de personal del Estado Mayor de la Defensa Nacional, en donde se observa la quema de documentos, esto se encuentra documentado en uno de los discos. En ese momento las organizaciones fueron notificadas de ese acontecimiento e inmediatamente el Procurador de Derechos Humanos, Sergio Morales y sus procuradoras adjuntas se apersonaron al lugar con la finalidad de verificar lo acontecido, en el cual se levantó acta de lo sucedido. La Procuraduría de Derechos Humanos confirma su involucramiento en el desarrollo de este proyecto en el cual menciona que en el año 2004 se designó a cuatro personas como apoyo técnico a la Unidad de Estudios y Análisis en el proceso de digitalización de documentos. Como resultado de este proyecto la PDH menciona un total de 346, 451 imágenes formato JPG, contenidos en 208 discos compactos. (Procuraduría de Derechos Humanos, Resolución UIP. PDH. 266-2018, 6 de marzo 2018.)

## Proyecto de Recuperación del Archivo Histórico de la Policía Nacional

El proyecto de Recuperación del Archivo Histórico de la Policía Nacional nace a partir del descubrimiento fortuito de un acervo documental, gracias a la inspección ocular de un almacén de evidencias, depositadas allí por el Organismo Judicial y el Ministerio Público (Procuraduría de Derechos Humanos, Proyecto de Recuperación del Archivo Histórico de la Policía Nacional, Guatemala 2005) localizado en instalaciones de la Policía Nacional Civil, en donde alguna vez se soñó con ser el Hospital de la Policía Nacional, obra iniciada en el periodo de Ríos Montt y a su vez abandonada en obra gris. Descubrimiento realizado por el historiador y oficial de la Procuraduría de Derechos Humanos Edelberto Cifuentes, en el informe se hace mención de lo siguiente “se percató de existencia de un voluminoso archivo documental perteneciente a la Policía Nacional y a la Policía Nacional Civil” (Procuraduría de Derechos Humanos, Proyecto de Recuperación del Archivo Histórico de la Policía Nacional, Guatemala 2005) el Archivo fue siempre negado por autoridades del Ministerio de Gobernación, y de la Policía Nacional y en la actualidad por la Policía Nacional Civil.

En un documento solicitado por medio de la Ley de Acceso a la Información se menciona que la Procuraduría de Derechos Humanos inició una investigación de derechos humanos para lo cual solicitó una orden judicial que autorizara las indagaciones necesarias para la investigación. (Procuraduría de Derechos Humanos, Proyecto de Recuperación del Archivo Histórico de la Policía Nacional, Guatemala 2005) Lo cual se encuentra amparado en el Artículo 14 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Congreso de la República de Guatemala en sus incisos h) e i) establece que son atribuciones del Procurador:

h) Investigar cualquier local o instalación, sobre indicios racionales que constituyan violación sobre cualquiera de los derechos humanos, previa orden de juez competente. La inspección no requiere la notificación previa los funcionarios o encargados de quien, directamente, dependen los locales o

instalaciones. (Procuraduría de Derechos Humanos, Proyecto de Recuperación del Archivo Histórico de la Policía Nacional, Guatemala 2005)

i) Exigir de particulares, funcionarios y empleados públicos de cualquier jerarquía al presentarse a los locales o instalaciones referidos en la literal anterior, la exhibición inmediata de toda clase de libros, documento, expedientes, archivos, incluso almacenados en computadoras, para lo cual se acompañará de los técnicos necesarios; queda a salvo, lo preceptuado por los artículos 24 y 30 de la Constitución Política de la República de Guatemala. (Procuraduría de Derechos Humanos, Proyecto de Recuperación del Archivo Histórico de la Policía Nacional, Guatemala 2005)

El haber descubierto el gran acervo documental implicaba una gran oportunidad para búsqueda de información acerca de víctimas de un Estado represivo en determinada época de la historia reciente de Guatemala. También implicaba la búsqueda de financiamiento para poder organizar los casi 80 millones de folios, esto motivó a la Procuraduría de Derechos Humanos la búsqueda de financiamiento internacional ya que no existía otra fuente posible de financiamiento, obviamente la financiación interna del Estado se encontraba descartada totalmente.

En el proyecto inicial de Recuperación del Archivo Histórico de la Policía Nacional hace mención de una primera estimación en volumen documental, en esta parte vale la pena mencionar que la medición documental tiene como objetivo tener certeza de la cantidad de metros lineales o kilómetros lineales de documentos, permite realizar proyecciones de espacios, también establecer cargas de trabajo y planteamiento de metas sobre procesos técnicos archivísticos. Por lo que el proyecto inicial del Archivo Histórico de la Policía Nacional estimaba a sus inicios que contaban aproximadamente con 4 kilómetros y medio de documentación.

Inicialmente se planteó un financiamiento de alrededor de 3 millones de dólares esto para darle cumplimiento al objetivo general planteado en el mismo documento el cual es Recuperar digitalmente y salvaguardar la información contenida en el Archivo Histórico de la Policía Nacional como un aporte a la memoria histórica y política del país y con

## GUATEMALA

ello contar con elementos de referencia y aportes para el esclarecimiento de violaciones a los derechos humanos. En un informe final para uno de los cooperantes correspondiente al año 2006 se menciona una estrategia a cumplir la cual es resguardar, preservar, organizar, describir, digitalizar, analizar y conservar los documentos contenidos en el Archivo Histórico de la Policía Nacional. (Procuraduría de Derechos Humanos, Informe Narrativo y Financiero Final para la Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo, ACCD 2006.)

Exitosamente la gestión de búsqueda de financiamiento fue otorgada por las siguientes instituciones:

Gobierno de Suecia  
Gobierno de Suiza  
Gobierno de Alemania  
Generalitat de Catalunya

Las instalaciones del Archivo de la Policía Nacional como se mencionó anteriormente era una obra gris, en algunos ambientes carentes de piso únicamente tierra, humedad excesiva y todo el entorno de las instalaciones estaban rodeados con chatarra en donde los carros que consignaba la Policía Nacional Civil eran llevados a ese lugar, los vecinos del Barrio San Antonio zona 6 de la Ciudad de Guatemala recorrían el lugar como si fuera una calle pública. El proyecto del Archivo Histórico de la Policía Nacional implicó el trabajo en conjunto con dos organizaciones sociales Seguridad en Democracia (SEDEM) y Grupo de Apoyo Mutuo (GAM), organizaciones que apoyaron con brindar personal para el desarrollo del proyecto.

En el libro *Cadáveres de Papel* de Weld se hace un magnífico relato detallado del proceso de empoderamiento del personal que fue llevado a realizar el trabajo archivístico y de respaldo internacional tanto financiero como de asesorías técnicas. Dentro de los cuales podemos mencionar el apoyo de las siguientes instituciones y personas individuales:

Human Rights Data Analysis Group  
Trudy Huskamp Peterson  
The Found for Constitutional Government  
Kate Doyle (*Cadáveres de Papel*, Kirsten Weld, 2017, página 62)

Imposible hablar del Archivo de la Policía Nacional sin mencionar el contenido documental resguarda las fichas de identificación personal, las cuales llevaron la mayor parte de bio deterioro, al estar en las condiciones antes mencionadas. Las fichas del fondo documental del Gabinete de Identificación, suelen ser la entrada para hablar del archivo de la Policía Nacional, algunos autores que se han maravillado con el contenido de estas son Rodrigo Rey Rosa en su obra *el Material Humano*, Kirsten Weld en su obra *Cadáveres de Papel*, resguarda documentación de varios fondos documentales que orgánicamente pertenecen a las estructuras de la Policía Nacional.

Es necesario resaltar que en sus inicios los procesos implementados fueron siguiendo la lógica de clasificación documental implementada por las autoridades policiales que tenían a su cargo el Archivo de la Policía Nacional Civil, partiendo de una clasificación denominada “lagarto” la cual consistía en separar los expedientes o legajos y clasificarlos según año, mes y día, procedimiento que se realizó a solicitud de las autoridades del Archivo de la Policía Nacional Civil, dicho procedimiento provocó que gran cantidad de series documentales y expedientes perdieran su orden original. Posteriormente gracias a la asesoría archivística internacional y nacional se iniciaron a implementar los principios de procedencia y orden original lo que dio como resultado la elaboración del cuadro de clasificación. De la mano de los procesos teóricos y técnicos archivísticos se realizó la identificación topográfica, identificación documental, clasificación, conservación, digitalización y descripción.

Actualmente el Archivo Histórico de la Policía AHPN ha servido como fuente directa para innumerables solicitudes de información, algunas para iniciar una demanda formal en los delitos de desapariciones forzadas, ejecuciones extrajudiciales y otros delitos relacionados con la guerra. En otros casos la documentación sirve para cerrar lutos que han permanecido abiertos durante décadas.



# **NICARAGUA**



# **LAS JUVENTUDES DE NICARAGUA Y SUS MOMENTOS CLAVES**

Por Hulazko Meza y Freddy Quezada

## **LOS JÓVENES: PORQUÉ ELLOS Y PORQUÉ A ELLOS**

(Sobre su derecho preferente de participación en la solución a la crisis socio política que sacude a Nicaragua)

Los jóvenes nicaragüenses - sus luchas y sus banderas  
En los últimos meses ha surgido una discusión -con argumentos y contra argumentos- en torno a la participación de los jóvenes y los campesinos en las distintas agrupaciones que pretenden aglutinar a todos los sectores opositores al régimen ORTEGA-MURILLO de cara a un eventual enfrentamiento electoral con éste. Tanto las opiniones como las distintas agrupaciones, si bien reconocen la beligerancia de ellos, su peso específico en la lucha, su derecho a participar en las instancias de búsqueda de solución a la crisis, no terminan

## NICARAGUA

de materializar en el aspecto político y organizacional ese reconocimiento.

No obstante lo anterior, es solo en torno a los jóvenes y ese derecho preferente que les reconocemos sobre lo que queremos tratar.

Los jóvenes, la juventud, tradicionalmente se piensan como el reservorio fresco de una sociedad. Y su plenitud de despliegue como el punto máximo de tensión de su energía, muchas veces derrochable (y derrochada) en causas y empresas sin garantías. Sin embargo, ella misma, como los demás actores sociales, tiene una estratificación interna que de arriba hacia abajo va, si lo vemos solo por su escolaridad e ingresos, desde las capas más cultas, universitarias, hasta las más plebeyas, habitantes de barrios y comunidades precarias, pasando por una capa media, letrada pero no alta, de recursos modestos, pero no indigente.

En el caso de Nicaragua, los jóvenes han tenido una influencia determinante en el desarrollo de los hechos más trascendentales de nuestra historia reciente. A diferencia de las juventudes de otras latitudes y/o hemisferios, en Nicaragua ellos sí han cambiado el rostro de nuestro país. Y cuando referimos las luchas con escenarios predominantemente urbanos -no hablando de la juventud universal sino de su fracción más letrada- es la que siempre las ha iniciado y desencadenado; siempre por un derecho conculcado que ellos son los primeros en sentir y en reaccionar por su restablecimiento.

Se puede comprobar que en las luchas modernas en nuestra sociedad, la juventud -y sobre todo la universitaria- ha sido actor de primera fila. Ha tenido la capacidad y la moral de arrastrar a otros jóvenes de menos escolaridad detrás de ella e incluso atreverse a ofrecer nuevos mundos que han terminado por desilusionarla y desilusionar a los que se le han sumado. En la marcha, exitosa o fracasada, se ha combinado con todos los demás sectores plebeyos, jóvenes o no, al grado de volverse indistinguible y solo recordable por el arrojito decidido de sus actos.

Es por esa razón que vimos a una juventud universitaria fuerte y decidida organizarse y ponerse al frente de la lucha por el derrocamiento de la Dictadura Somocista. Es por eso que también fuimos testigos de cómo los jóvenes campesinos se integraban a la contrarrevolución para protagonizar una SUBLEVACIÓN CAMPESINA que terminó por dar al traste con el modelo que venía implementando el FSLN en el poder y el gobierno. Y fueron los jóvenes los que a partir del 18 de Abril del

2018 desenmascararon al régimen Ortega-Murillo obligándolo, con sus protestas y resistencia, a mostrar su verdadero rostro; produciendo un cambio tan radical en la política y en la forma de hacer política en nuestro país y en la imagen que del gobierno de Daniel Ortega se tenía tanto dentro como fuera del país, que aún no hemos terminado de ver las consecuencias de esa “vuelta de calcetín” que propiciaron nuestros jóvenes.

En todos esos momentos, aunque las banderas visibles que levantaban en sus luchas aparentemente eran diferentes, basta con detenerse un poco en el análisis para percatarse que siempre han sido las mismas banderas de fondo las que han abrazado. Y todas tienen que ver con DERECHOS: Derecho a decidir, derecho a participar, derecho a expresarse libremente, derecho a organizarse como se quiera, derecho a luchar por lo que se quiere y se cree, derecho a ser respetado y tomado en cuenta..... Es decir: DERECHO A SER Y A ESTAR....

Por qué ellos...? los paradigmas detrás de las banderas

Como en toda lucha y para todo luchador, las banderas y causas por las cuales lucharon esos jóvenes tenían un referente, un universo paradigmático que usaban en alguna medida para definir el qué hacer, el cómo hacerlo, etc.

Así, los jóvenes que vencieron a la dictadura somocista, abrazando paradigmas de base marxista, creyeron en la necesidad de desaparecer las clases sociales, creyeron en una revolución con una vanguardia de clase obrero-campesina dirigiéndola y creyeron en un partido representando a toda la nación, planificando y organizando ese proceso; creyeron en la construcción de un “hombre nuevo”, de una “sociedad nueva”..... Creyeron en todas las demás ideas que en teoría solamente se podían materializar en una sociedad socialista.

Por su lado, los jóvenes campesinos que se integraron a la contra de entrada no compartían ni mucho menos aceptaban los postulados marxistas sobre la desaparición de clases, clases vanguardias, partido único, etc. Y sus temores ante la imposición que estaban viendo y/o imaginando que estaba haciendo el FSLN en el poder, los llevaron a levantar las armas en contra de ese gobierno. Sus banderas tenían que ver con paradigmas de libertad y, también, de derechos.

Aunque ambas juventudes (ya con cierta separación generacional) terminaron enfrentándose militarmente, ambos grupos tenían el mismo referente paradigmático: EL PARADIGMA DE LA CONTRADICCIÓN.

La esencia de dicho paradigma radica en considerar que siempre existe un “UNO” y siempre existe un “OTRO” enfrentados

## NICARAGUA

en la lucha social; que ese UNO considera a ese OTRO como un enemigo al que hay que vencer y, eventualmente, destruir físicamente, pues su sola existencia amenaza y se opone a lo que interesa y conviene al “uno”. Adicionalmente, ese “uno” se considera a sí mismo como el sector más avanzado de la sociedad que está “predestinado históricamente” a triunfar sobre el “otro” y así poder garantizar un mejor futuro para todos en la misma.

Hoy por hoy, fácilmente podemos identificar en el Orteguismo estos postulados del paradigma de la contradicción.

Fueron esas ideas, más fuertes y definidas en los jóvenes más letrados, las que acompañaron su lucha contra la dictadura somocista hasta derrocarla. También fueron las que los pertrecharon y las que llevaron a su enfrentamiento militar a la contrarrevolución en campos y montañas “en defensa de la revolución”.

Algo que debemos resaltar es que en este paradigma BASTA CON QUE UNO SOLO DE LOS ACTORES SOCIALES LO TENGA COMO CIERTO para que todas las contradicciones y diferencias que naturalmente existen entre los sectores de una sociedad sean abordadas de manera que, a la postre, resulta perjudicial y destructiva para la misma. No era necesario, entonces, que los campesinos sublevados conocieran y/o creyeran en esos postulados; bastaba que los jóvenes de la ciudad y sus periferias lo hicieran. El enfrentamiento entre la ciudad y el campo/montaña era entonces inevitable y los jóvenes serían sus protagonistas.

Adicional a ese paradigma también encontramos otro paradigma que es común tanto a los jóvenes que lucharon contra la dictadura somocista como a los que lucharon contra el gobierno sandinista posteriormente. Tiene que ver con la posibilidad de que un individuo, una organización, un estamento o sector social, REPRESENTANTE a otros individuos, organizaciones o sectores sociales: EL PARADIGMA REPRESENTACIONAL Y más concretamente, la idea puesta en práctica de LA REPRESENTACIÓN POLÍTICA.

En la idea y práctica tradicional, conocida y existente de la representación política, el individuo/organización/sector social/etc. representado DELEGA en un “representante” su capacidad de decidir, de discutir y llegar a acuerdos con otros y comprometerse a cumplirlos, delegando, por ende, la responsabilidad de hacerse cargo de los resultados concretos de sus decisiones. Con esto, el representado termina delegando no solo su derecho de pensar, de crear, sino también su derecho

a soñar y su derecho a luchar por construir aquello en lo que sueña; y, con ello, su derecho a equivocarse en la construcción colectiva de ese sueño

Esa representación política devenida en DELEGACIÓN-DESPOJO es la contradicción que resume las luchas sociales entre “los de abajo”, que pugnan por adueñarse, controlar y forjar su propio destino y “los de arriba” que se erigen en los “sabedores únicos” de cuál es ese destino y, por tanto, los únicos que lo pueden garantizar. De ella surgen, como su hijo legítimo, la realización de los pactos y componendas de cúpulas.

Es bien conocida la frase/consigna que caracterizó el gobierno sandinista en los 80’s.... DIRECCIÓN NACIONAL, ORDENEJ. Era la máxima expresión de ese paradigma. Una frase en la que una nación entera –por lo menos es lo que quería el sandinismo gobernante- obedecía ciegamente a una cúpula dirigente que se había arrogado, por efecto de su representatividad, la capacidad de decidir los destinos de todos los sectores de la nación.

También son conocidas y han sido meridianamente estudiadas y documentadas las insatisfacciones y quejas de los desmovilizados de la contra y del ejército después de la firma de la suspensión del enfrentamiento militar. En ambos sectores hay claridad ahora de que los acuerdos firmados y la forma en cómo se materializaron éstos NO CONLLEVARON NINGÚN BENEFICIO para los combatientes de ambos bandos. La representación de los combatientes por sus cúpulas dirigentes les impidió procurarse mejores condiciones posteriores.

A diferencia de esas juventudes, los jóvenes de Abril del 2018 ni creen en promesas ni prometen a nadie nuevos y mejores mundos. No hay en ellos ninguna pose o actitud prometeica. Tampoco creen que haya un sector social que sea el llamado por la historia a dirigir algo. En sus banderas y reivindicaciones subyace un universo paradigmático completamente diferente: EL PARADIGMA DE LA DIFERENCIA.

En este paradigma, lo esencial es que todos los “unos” existentes en la sociedad, reconocen y aceptan la existencia de todos los “otros”. No solamente en términos de aceptación como realidad, sino también en términos de “sujetos sociales reales, con derechos iguales”. Dicho paradigma no establece la necesidad de que “desaparezca” ningún otro; antes bien, la existencia y posibilidad de reproducción y crecimiento de ese otro es lo que llena de contenido y le otorga validez social al paradigma. Tampoco necesita el paradigma de la diferencia

## NICARAGUA

que ninguno de los sectores de la sociedad sea ni se convierta en “el sector más avanzado” de la misma, ni que recoja o represente en sí los “intereses objetivos” de toda la sociedad para ser válido; su fuerza y validez radica precisamente en el reconocimiento y aceptación de la variopinta conformación social que todo país y sociedad tienen.

A la par de no confiar ni en promesas de maravillosos mundos futuros ni en vanguardias prometeicas dirigiendo la marcha hacia éstos, los jóvenes de Abril tampoco creen en la representación política. En ese sentido, no están dispuestos a delegar en nadie la discusión con nadie en torno a lo que ellos quieren y por lo que luchan; no están dispuestos a permitir que nadie en su nombre tome acuerdos y decida sobre el futuro de la sociedad y mucho menos sobre su futuro.

Es precisamente la negación y el rechazo a la REPRESENTACIÓN POLÍTICA la que, además de desconcertar a los representantes del régimen en la primera negociación, les daba las armas para poder, como lo hicieron a la postre, negar toda viabilidad de una solución negociada al conflicto.

Y si bien es cierto que los sectores sociales que se habían tomado las calles en su protesta anti dictatorial se identificaron con los jóvenes que estaban en dicha negociación, esa identificación era más de cara a que REPRESENTABAN SUS DESEOS Y ASPIRACIONES, que de cara o en el sentido tradicional de la representación política.

Fue una delicia y motivo de aplauso y reconocimiento posterior para todos los nicaragüenses opositores a Ortega el ver a un LESTER ALEMAN decirle al dictador todo lo que esos nicaragüenses pensaban y querían decirle. En ese acto, un joven expresaba con sus palabras las ideas, esperanzas y voluntad de esos nicaragüenses. Por supuesto, ese hecho no convertía a Lester ni a sus otros acompañantes en los representantes políticos de los luchadores. Y bien que se sintió posteriormente esa no representatividad política.

Como hemos visto, los paradigmas que denotan los jóvenes de Abril del 2018 en sus actitudes y demandas constituyen, en nuestra opinión, un avance significativo en la cultura política de este país y devienen en un nivel que supera la política y la forma de hacer política que nos ha caracterizado.

Lo anterior no es, sin embargo, lo único nuevo que esta generación de jóvenes nos presenta a todos los sectores de la nación nicaragüense. Hay algo más que a simple vista no es posible identificar pero que refuerza aún más esa superación de la cultura política que los jóvenes de Abril están planteándole a

la sociedad nicaragüense.

La lucha por la justicia social es una lucha permanente en toda sociedad en la que los más interesados son, precisamente, los sectores que son víctimas de la injusticia social. Y esa es, en gran medida, la que han llevado a cabo todos los luchadores sociales de los últimos dos siglos. Sin embargo, es necesario resaltar que en los últimos tiempos esta lucha ha dejado de ser una por la sola redistribución económica: el norte que le debe al sur, los ricos a los pobres, los empresarios a los trabajadores, etc.; y ha pasado a incorporar un nuevo componente: la lucha por EL RECONOCIMIENTO.

En este nuevo componente de la justicia social se tiene como objetivo un mundo que acepte la diferencia, en el que la integración en la mayoría o la asimilación de las normas culturales dominantes no sea el precio a pagar por recibir un respeto igual.

La incorporación del reconocimiento como parte de la justicia social implica también la aceptación de la idea de que ésta excede las cuestiones distributivas y trasciende hasta incorporar las ideas de identidad y derecho a la misma, trasciende la idea del DERECHO A SER IGUALES y llega a la de IGUALES DERECHOS A SER DIFERENTES.

Cuando las organizaciones juveniles surgidas al calor de la lucha contra el régimen Orteguista reclaman su participación en la COALICIÓN NACIONAL y resto de esfuerzos de una manera distinta a la que las cúpulas de esas organizaciones les están proponiendo, ellos:

➤ Rechazan en la práctica las implicaciones sociales negativas del paradigma de la contradicción. Con ello debilitan las pretensiones hegemónicas de los grupos de poder que están detrás de algunos esfuerzos y sectores de la lucha anti Orteguista y le salen al paso a las ideas de “el ganador se lleva todo” que pretenden aplicar también algunos sectores que están en la lucha.

➤ Rechazan la pretensión que en la práctica tienen los grupos económicos y sociales hegemónicos de infiltrar en la lucha y en las organizaciones la idea de la validez de la representatividad política. Con ello los jóvenes disparan al centro de la posibilidad de un nuevo arreglo de cúpulas.

➤ Incorporan en la lucha por la justicia social en nuestra sociedad la idea de EL RECONOCIMIENTO como un elemento indispensable de la justicia que le confiere a esta un nivel superior y más satisfactorio para la sociedad en su conjunto. En este sentido no solamente elevan la lucha social

## NICARAGUA

a un plano superior sino que con ello también invalidan el discurso hegemónico que propone la necesidad de asimilarse y aceptar las normas y la práctica política dominantes para poder ser reconocido y tenido como igual. A partir de ahí, los partidos políticos y demás organizaciones sociales tradicionales y vetustas dejan de tener el derecho exclusivo de participación política y pueden entrar otros actores a la contienda política formal.

Con todo lo anterior, y precisamente por todo lo dicho es que afirmamos:

**POR ESO ELLOS... LOS JÓVENES DE ABRIL... TIENEN UN DERECHO PREFERENTE A LA PARTICIPACIÓN EN CUALQUIER ESFUERZO PARA RESOLVER LA CRISIS SOCIO POLÍTICA QUE ESTREMECE NUESTRA NACIÓN.**

Por qué a ellos..? - el tiempo y su significado

Mucho se habla en los medios de comunicación social sobre las expectativas que se abren a la sociedad nicaragüense ante la posibilidad de vencer finalmente a la dictadura Orteguista. Políticos y politólogos a título individual, partidos políticos, organizaciones sociales, etc. se ocupan de describirnos algunas características de la sociedad que necesita nuestra nación y que deberíamos o debemos construir una vez que demos al traste con la dictadura Orteguista.

En ese sentido, hay como cierta tendencia a creer y a actuar como que ese futuro **NO DEPENDE DE ESTE PRESENTE** y que se puede materializar independientemente de lo que acontezca hoy. Es decir, el presente es un tiempo inexistente en esos sueños y elucubraciones. Tan es así que, aparentemente, ningún actor de los tradicionales está pensando **EN LA LUCHA QUE ES NECESARIA DAR HOY**, para poder llegar a ese futuro que nos pintan. Se están preparando para unas elecciones mañana sin decir cómo revitalizar la lucha de hoy que nos pueda llevar a ese mañana.

Sin embargo, los jóvenes de Abril siguen insistiendo en los elementos que son permanentes en cualquier lucha hoy y que, por lo tanto, no deben ser dejados de lado. Ellos insisten en la lucha por la justicia y castigo para los responsables de las masacres, la libertad de los reos políticos... ellos insisten en la lucha por restablecer las libertades básicas de manifestación, movilización, expresión, etc. Los jóvenes universitarios inclusive han dado muestras de que la lucha por erradicar la cooptación que la UNEN ejerce sobre el movimiento estudiantil universitario no puede esperar a mañana.

Adicionalmente a lo anterior tenemos el concepto de

tiempo presente y tiempo futuro.

En la temporalidad de vida propia del ser humano aceptamos la idea de que el tiempo es inexorable y no se detiene. También es aceptable la idea de que lo que para un individuo o sector social puede ser un tiempo corto, para otro individuo o sector social en ese mismo momento esa porción de tiempo puede ser demasiado largo.

Lo anterior nos coloca en la pregunta que surge al escuchar las descripciones o propuestas de ese futuro para la sociedad nicaragüense:

**QUIENES SON LOS QUE VAN A VIVIR ESE FUTURO? En ese sentido, más bien nos podemos preguntar: DEL FUTURO DE QUIÉN ESTAMOS HABLANDO?**

Y la respuesta, aunque a algunos les pueda parecer excluyente y hasta discriminatoria, **TIENE QUE SER EN TÉRMINOS ETÁREOS**. Es decir, tenemos que responderlas en términos de la edad cronológica que tienen los integrantes de los diferentes sectores sociales en Nicaragua.

En otras palabras, ese futuro.... Es preferentemente el de los jóvenes de hoy o no? Es para ellos preferentemente o no?.

Porque cinco, diez, quince y hasta veinte años adelante no significan lo mismo para los que hoy están entre los catorce y veinticinco años que para los que son mayores de sesenta; si ponemos como referencia la edad de jubilación en nuestro país y si tomamos también como referencia la esperanza de vida actual en Nicaragua que para las mujeres es de (75.8) años y para los hombres es de (69.7).

Es decir, el futuro del que estamos hablando en todo momento **ES EL FUTURO DE LOS QUE HOY SON PARTE DE LA JUVENTUD NICARAGUENSE....** En ese sentido, **ESE FUTURO ES DE LOS JÓVENES... LES PERTENECE.**

Es por esa razón que nosotros afirmamos:

**POR ESO A ELLOS....** A los jóvenes. A ellos les pertenece ese futuro que todos queremos desde nuestros propios intereses y motivaciones. A ellos les corresponden **CONSTRUIRLO** según sus capacidades y aspiraciones. A ellos les tocará equivocarse o acertar. Es su derecho.

**REFLEXIÓN FINAL** (Recurso discursivo de los autores para curarse en salud)

Aunque no ha sido nuestra intención hablar en nombre de y por los jóvenes de Abril ni por la juventud nicaragüense en general, estamos claros de que se nos podría señalar de que si lo hemos pretendido hacer. En ese sentido, estamos claros que al hablar de la representación nosotros también corremos

## NICARAGUA

el riesgo de anularnos por autorreferencia.

Sin embargo, asumimos el riesgo como los monjes trapenses que cuando violan sus votos de silencio, tienen que violarlos otra vez al ordenar callar, para restablecerlo.

También queremos resaltar el hecho de que, aun cuando pertenecemos a esa generación de jóvenes que derrotó a la dictadura somocista, creemos que la juventud universitaria en y con sus luchas es, a lo mejor, la contracara decolonial de lo que sucedió en Europa con sus intelectuales rebeldes que desafiaron papados y coronas pero que luego en sus colonias, sus pares, los intelectuales criollos, como demostró Ángel Rama, más bien sirvieron de consejeros, asesores y sirvientes del poder local.

Los estudiantes acaso por eso sustituyeron en rebeldía y desobediencias a los intelectuales europeos. Ojalá y mañana no sustituyan a los criollos en su hipnótica atracción por el poder. Y no terminen, igualmente, de consejeros, asesores y sirvientes de los hegemónicos en nuestro país.

# **HISTORIA**



# **LA GUERRA CENTROAMERICANA CONTRA LOS FILIBUSTEROS DE WILLIAM WALKER**

Por Bonifacio Miranda Bengoechea

Los constantes pleitos y guerras civiles entre granadinos y leoneses, durante la primera mitad del siglo XIX, no fueron consecuencia de la confrontación de las recias personalidades de los caudillos de la época, ni del espíritu guerrerista de los nicaragüenses.

## **1.- Guerra civil e intervención filibustera**

Como siempre ocurre en la historia, detrás de las diferencias políticas e ideológicas había muchos intereses materiales en conflicto. Granada era la cuna de una oligarquía de ganaderos y comerciantes, que explotaban la privilegiada posición de ser el único puerto hacia el mar atlántico, a través del Lago de Nicaragua y el río San Juan. Los leoneses, en cambio, solo tenían salida al mar pacífico a través del puerto de El Realejo, y su comercio con Europa se volvía costoso, tardado y limitado.

## La guerra civil de 1854

En 1854 estalló una nueva guerra civil cuando la Asamblea Nacional Constituyente, controlada por los conservadores granadinos o “legitimistas”, promulgó una nueva Constitución que instauraba por primera vez un régimen presidencialista, derogando la Constitución de 1838. En un primer momento la rebelión liberal, apoyada militarmente por el gobierno de Honduras, presidido por el general Cabañas, avanzó en toda la costa del pacífico llegando a rodear Granada, pero no lograron tomarla. Existieron dos gobiernos; uno “democrático” con sede en León, encabezado por Francisco Castellón, y otro “legitimista”, con sede en Granada, encabezado por Fruto Chamorro.

Las tropas legitimistas pasaron a la contraofensiva militar, recuperaron la mayor parte del territorio nacional y se preparaban para el asalto final sobre León, cuando el 12 de marzo de 1855 falleció repentinamente el general Fruto Chamorro.

El Congreso nombró presidente provisorio al senador José María Estrada, el 10 de abril de 1855, conforme los procedimientos de la Constitución de 1854. El general Ponciano Corral al frente del Ejército legitimista se preparaba nuevamente para el asalto definitivo sobre León, cuando la peste de colera le obligó a retroceder y dispersar sus tropas.

## La intervención filibustera

En el interín, para reforzar al Ejército democrático, Francisco Castellón había contratado a William Walker para traer “colonos” a Nicaragua. Los primeros 56 filibusteros desembarcaron en el puerto de El Realejo, el día 16 de junio de 1855. Walker recibió el grado de coronel, pero muy claro de sus objetivos, se negó a combatir bajo el mando del general José Trinidad Muñoz. Castellón le permitió crear la Falange Americana como una fuerza militar autónoma dentro del Ejército Democrático. Se dirigió a Rivas a tomar el control de la ruta del tránsito, para mantener abierta su fuente de abastecimiento de nuevas tropas y pertrechos militares.

Tropas hondureñas al mando del general José Santos Guardiola, combatían al lado del Ejército legitimista. En la primera batalla de Rivas, donde se destacó el héroe Emmanuel Mongalo, la Falange Americana fue rechazada, pero Walker, que

contaba con oficiales con formación militar y rifles de repetición, la convirtió en las tropas elites del Ejército Democrático. El asesinato a traición del general José Trinidad Muñoz, el 18 de agosto de 1855, le permite a Walker ascender posiciones dentro del Ejército Democrático. Con la batalla de La Virgen, Walker tomó finalmente el control de la ruta del tránsito, y preparó el asalto sorpresa desde el lago sobre Granada.

## La toma de Granada

Walker tomó Granada por la retaguardia, y convirtió a toda su población en rehén. De manera astuta combinó firmeza y determinación militar con una falsa imagen de conciliador, aprovechado las debilidades de ambos bandos. Ordenó el fusilamiento de Mateo Mayorga, ministro de relaciones exteriores del gobierno legitimista. Las acciones de Walker provocaban entusiasmo en el bando democrático, nadie las cuestionaba. El odio acumulado en las sangrientas guerras civiles impidió distinguir al monstruo que se estaba gestando.

Granada había sido finalmente tomada. El control sobre Granada y el fusilamiento de Mayorga, tuvo el efecto disuasivo esperado. El general Ponciano Corral estaba en Masaya y se vio obligado a iniciar conversaciones de paz. En ese momento, Walker se transformó en un hábil negociador. Exhaustos ambos bandos, la Falange Americana de Walker se convirtió en el gran arbitro

## El pacto de Masaya.

El 23 de octubre de 1855 los ejércitos democrático y legitimista acordaron un armisticio conocido como Pacto de Masaya, firmado entre Ponciano Corral y William Walker. Se decretó la suspensión de hostilidades entre las fuerzas beligerantes, el nombramiento de Patricio Rivas como presidente provisorio por el término de 4 meses, la formación de un gabinete integrado por el general Ponciano Corral como ministro de la guerra, el doctor Máximo Jerez como ministro de relaciones exteriores, el alcalde colaboracionista Don Fermín Ferrer como ministro de crédito público y Mr. Parker H. French como ministro de hacienda.

William Walker fue nombrado comandante general del nuevo ejército. Los gobiernos existentes de León y Granada desaparecerían. También desaparecerían los listones verdes y rojos de los ejércitos legitimistas y democráticos, los cuales adoptarían como insignia un listón celeste. Y como corolario,

## HISTORIA

Walker introdujo una cláusula que restableció la vigencia de los capítulos 2, 3 y 4 de la Constitución de 1838. Se mantenía vigente la Constitución de 1854, pero a Walker le interesaba sobremanera las generosas requisitos de naturalización de los extranjeros establecidos en la Constitución de 1838, que en su artículo 20, numeral 2 ordenaba que son ciudadanos nicaragüenses “naturalizados (...) los naturales de las otras República de América, que vinieren a radicarse en el Estado, manifestando su designio ante la autoridad local”. De esta manera, se garantizó la ciudadanía nicaragüense para las tropas filibusteras.

Ese pacto entre Walker y Corral, en nombre de los ejércitos democrático y legitimista, implicó la destitución en los hechos del presidente provisorio José María Estrada. Significó la disolución de la agónico Congreso, la subordinación de los partidos políticos a sus propios ejércitos, y el inicio del fulgurante ascenso de William Walker. A partir de ese momento, desaparecieron las instituciones políticas, el Estado fue dislocado y solo quedaron los ejércitos librando una feroz batalla por el control del territorio.

### El fusilamiento del general Ponciano Corral

En solo cuatro meses, del 16 de junio al 23 de octubre de 1855, el filibustero William Walker se convirtió en jefe del nuevo Ejército de Nicaragua, independizándose cada vez más de los leoneses, pero sin romper con ellos. Estos estaban emborrachados de alegría con los triunfos militares sobre los granadinos, apenas se percataban de las reales intenciones de Walker de convertirse en el centro del poder.

Este primer triunfo no detuvo las ambiciones de Walker, aprovechó el armisticio para desarmar a las tropas legitimistas de Ponciano Corral en Granada, y cuatro días después, el 8 de noviembre de 1855, este fue fusilado bajo la acusación de alta traición, por haber solicitado apoyo militar al general hondureño, José Santos Guardiola. El gobierno de coalición terminó en menos de 15 días, solo sirvió de mampara para el ascenso de Walker y el control democrático sobre Granada. Mientras tanto, Walker seguía recibiendo tropas frescas y pertrechos militares provenientes del sur de Estados Unidos.

### Alerta en Centroamérica

A pesar que Walker tenía de rehenes a las familias de los principales líderes legitimistas, muchos de estos no

reconocieron el Pacto de Masaya y se mantuvieron alzados en armas, especialmente en los departamentos de la zona norte y central.

El gobierno de Estados Unidos no reconoció diplomáticamente al gobierno de Patricio Rivas. Fue el presidente de Costa Rica, Juan Rafael Mora, quien elevó el grito de alerta al declarar, el 20 de noviembre de 1855, que “una gavilla de advenedizos” “proyectan invadir a Costa Rica para buscar en nuestras esposas e hijas, en nuestras casas y haciendas, goces a sus feroces pasiones (..)”

Costa Rica tenía un interés muy particular en el río San Juan, que era la vía de salida de exportación de su cosecha cafetalera. El control de Walker sobre Nicaragua era un peligro directo sobre Costa Rica y el resto de gobiernos de Centroamérica, quienes movilizaron tropas para combatir a los filibusteros.

## 2.- Centroamérica se une contra los filibusteros

Después del fusilamiento del general Ponciano Corral, hubo un corto periodo de calma en Nicaragua, que Walker utilizó hábilmente para fortalecer su ejército, evitando un enfrentamiento militar prematuro con sus enemigos de la región, era consciente que no podía ni debía librar una guerra en varios frentes al mismo tiempo.

### Reacomodos en los gobiernos de Centroamérica

El Pacto de Masaya originó un profuso intercambio de notas diplomáticas entre los gobiernos conservadores de Centroamérica, todos se preparaban para la inevitable guerra contra los filibusteros.

En octubre de 1855, el gobierno del general Trinidad Cabañas fue derrocado por las tropas del general Rafael Carrera, entonces presidente vitalicio de Guatemala. Después de tres nombramientos interinos, finalmente el 17 de febrero de 1856 el general José Santos Guardiola, enemigo jurado de Walker, tomó las riendas del gobierno de Honduras

Cuando se produjo el Pacto de Masaya, existía un gobierno liberal en El Salvador encabezado por el presidente José María San Martín, quien quería mantener relaciones de buena amistad con el gobierno de Patricio Rivas. No obstante, la situación cambió el 12 de febrero de 1856, cuando Rafael Campo fue elegido presidente, manifestando sus simpatías a

## HISTORIA

favor de los legitimistas nicaragüenses. Para el primer trimestre de 1856, casi todos los gobiernos de Centroamérica son conservadores y están firmemente convencidos del peligro que representaban las tropas filibusteras que se habían apoderado de Nicaragua.

### La batalla de Santa Rosa

Los primeros que comprendieron el peligro de guerra inminente, que significaba la consolidación del poder de William Walker, fueron los gobernantes de Costa Rica. Aunque no existía unanimidad de criterios, la facción del presidente Juan Rafael Mora se impuso y se movió en un doble objetivo: defensa de su soberanía y expansión territorial a costa de la debilitada Nicaragua. Necesitaban mantener acceso al río San Juan como vía de exportación de sus productos, pero además temía, con justificada razón, que Walker enarbolase la bandera del nacionalismo nicaragüense e intentase recuperar los territorios de Nicoya y Guanacaste que fueron anexados temporalmente a Costa Rica, en el corto periodo de existencia la República Federal de Centroamérica.

Decidieron no correr riesgos y tomaron audaces acciones unilaterales, sin consultar al resto de gobiernos de Centroamérica. El 1 de marzo de 1856, más de 3500 soldados iniciaron su marcha desde San José hacia la frontera con Nicaragua, al mando del general José Joaquín Mora, hermano del presidente. Walker envió al coronel Lois Schlessinger, militar de carrera de nacionalidad húngara, con alrededor de 300 soldados para garantizar el control de la zona fronteriza, con el objetivo estratégico de proteger la vital ruta del tránsito.

El primer combate se produjo en la Hacienda Santa Rosa, provincia de Guanacaste. Las tropas filibusteras fueron derrotadas. Los costarricenses permanecieron en Liberia hasta el 28 de marzo, y después reanudaron su marcha hacia Nicaragua. Los gobiernos de Guatemala y El Salvador se mantuvieron expectantes.

### La segunda batalla de Rivas

Walker tenía a su ejército en los alrededores de la ciudad de Rivas, esperando el ingreso de tropas costarricenses. Alerta y preocupado de un posible primer ataque de las tropas guatemaltecas y salvadoreñas en occidente, hizo una maniobra: embarcó a sus tropas en La Virgen y abandonó Rivas. El 8 de abril la ciudad cayó en manos de las tropas

costarricenses sin disparar un tiro. Al parecer, los planes de Walker eran obligar a las tropas costarricenses a adentrarse en territorio nicaragüense, alejándose de su retaguardia y de sus líneas de abastecimiento. En una maniobra envolvente, habiendo verificado que no había ataque en el occidente, Walker concentró nuevamente a sus 600 soldados y por el inesperado camino de San Jorge penetró y atacó la ciudad de Rivas.

Logró avanzar hasta la plaza central pero no pudo tomar la ciudad, las tropas costarricenses eran superiores en número, dotadas de poderosos fusiles Minié, con mayor alcance que la fusilería de los filibusteros. Antes de retirarse Walker tiró los cadáveres a los pozos para contaminar sus aguas. En pocos días, obtuvo el resultado esperado: una peste de colera atacó al victorioso ejército costarricense, obligándolo a replegarse.

Un ataque conjunto de los ejércitos centroamericanos hubiese permitido aplastar al ejército filibustero en Rivas, en abril de 1856, pero esta vital coordinación no se produjo. El vicepresidente de Costa Rica, Francisco Oreamuno se quejó amargamente: “¿Dónde están, pues, los Ejércitos de Guatemala, de El Salvador y Honduras que debían cooperar activa y simultáneamente a la grande obra de exterminar el filibusterismo de Centroamérica y redimir de él al Estado de Nicaragua? ¿En dónde están los valientes y denodados nicaragüenses que solo aguardaban el más pequeño apoyo de Costa Rica para sacudir el yugo ominoso que los oprimía?”

## La movilización de los ejércitos de Guatemala y El Salvador

El 5 de mayo de 1856, un primer contingente de 800 soldados guatemaltecos al mando del general Mariano Paredes, solicitó permiso para pasar por territorio salvadoreño, rumbo a Nicaragua. Rafael Carrera lanzó una proclama alertando que “unos pocos extranjeros, procedentes de California, se apoderaron de aquella Republica (Nicaragua), aprovechándose del agotamiento que habían producido la discordia y una prolongada lucha intestina”.

Al terminar la segunda batalla de Rivas y habiéndose retirado las tropas costarricenses, Walker movilizó el grueso de sus tropas hacia León, ante el inminente peligro que representaba los ejércitos de El Salvador y Guatemala. Walker, el que había tomado la inexpugnable Granada, fue recibido como héroe por los leoneses.

## La ruptura de Patricio Rivas con William Walker

En marzo de 1856, Patricio Rivas trasladó la sede del gobierno de Granada a León. El Pacto de Masaya contemplaba que el gobierno de Patricio Rivas duraría 4 meses, por ello Rivas convocó a elecciones generales conforme los procedimientos de la Constitución de 1838, pero bajo la situación de guerra era prácticamente imposible desarrollarlas.

En ese mismo periodo, el gobierno salvadoreño le pidió a Patricio Rivas que rompiera vínculos con Walker, pero este se negó. Walker comprendió que Rivas era un aliado inestable, y le pidió la renuncia el 5 de junio de 1856. Ante la negativa de este, Walker intentó convencer a los líderes leoneses para nombrar otro presidente. Máximo Jerez reaccionó indignado. Incluso, hubo intentos de asesinar a Walker, pero la conspiración no prosperó. Las tropas de Walker tomaron el control de León, obligando a huir al gabinete de Patricio Rivas, quienes se refugiaron en Chinandega. Walker, arrogándose todos los poderes, el 21 de junio de 1856 nombró al colaboracionista Fermín Ferrer como “presidente provisorio de la república”. El 25 de junio Patricio Rivas destituyó a William Walker como jefe del Ejército, pero ya era muy tarde.

## Walker su auto nombra presidente

Habiendo creado otro gobierno títere con Ferrer, Walker regresó a Granada y utilizó la convocatoria de elecciones que hizo Patricio Rivas para incluirse en la lista de candidatos. En medio del caos, con elecciones ficticias, Ferrer proclamó a William Walker como presidente electo, quien tomó posesión del cargo el 12 de julio de 1856.

Los primeros decretos del usurpador William Walker estuvieron destinados a reorganizar el aparato del Estado, estableciendo el inglés como otro idioma oficial, y estableciendo el castigo de las confiscaciones de bienes para sus enemigos. Walker continuó recibiendo refuerzos de hombres y armas a través de la ruta del tránsito, preparándose para la guerra con los ejércitos centroamericanos

## El Pacto Tripartito

Los gobiernos del norte de Centroamérica estaban

esperando impacientes un cambio en la situación interna de Nicaragua, y este se produjo con la ruptura entre Patricio Rivas y William Walker.

Los gobiernos de Guatemala, El Salvador y Honduras suscribieron, el 18 de julio de 1856, un Pacto Tripartito por medio del cual reconocieron a Patricio Rivas como “presidente provisorio” comprometiéndose a auxiliarlo eficazmente con el objetivo de liberar a Nicaragua de los “usurpadores extranjeros”.

“Los estados contratantes se comprometen a mediar e interponerse para que cese en Nicaragua toda división interior, y para que se dirija el esfuerzo común a arrojar a los usurpadores extranjeros”. Al mismo tiempo invitaron al gobierno de Costa Rica a adherirse a la unión establecida, quienes tenían sus propios planes.

### 3. El pacto providencial y la batalla de San Jacinto

El 19 de julio de 1856, el embajador norteamericano John H Wheeler reconoció oficialmente al gobierno del “presidente” William Walker, pero el Secretario de Estado, William L. Marcy y el propio presidente de Estados Unidos, Franklin Pierce, desaprobaban la conducta de Wheeler.

Las aventuras de Walker en Nicaragua y su ambición expansionista provocaban elogios y críticas en Estados Unidos, una nascente potencia preocupada por la creciente influencia de Inglaterra en la costa caribe de Centroamérica.

### Construyendo un nuevo Estado

El auto nombramiento de William Walker como presidente de Nicaragua fue la culminación del derrumbe del Estado unitario creado en 1838, que sucumbió por el largo periodo de anarquía y guerras civiles. Con ello estuvo en riesgo la nacionalidad nicaragüense y también la del resto de pequeños países de Centroamérica. Un nuevo Estado, similar a los existentes en el sur de Estados Unidos, estaba siendo construido por Walker sobre las ruinas del anterior.

Para derrotar a todos sus enemigos Walker necesitaba no solo más soldados sino también cambiar aceleradamente la población, por ello promovió la migración de todo tipo de aventureros, entregando a sus oficiales y soldados, las casonas y haciendas confiscadas a las ricas familias de la oligarquía conservadora. Walker libró una guerra de colonización y rapiña.

En agosto de 1856, el diario El Nicaragüense, vocero

## HISTORIA

oficial de Walker, reportaba: “Hace apenas un corto año había pocas personas blancas residiendo aquí, mas ahora casi todos los rostros que se ven en las calles son blancos. Si no fuera por los indios del país (..) uno casi no se daría cuenta d que no está en los Estados Unidos”

### Rebelión y resistencia en los pueblos

Walker había logrado imponerse, no solo utilizando a leoneses contra granadinos, sino también reclutando tropas nicaragüenses con un discurso anti oligárquico. No fue una casualidad la confluencia con José María Valle, el Chelón, caudillo liberal de las rebeliones populares de 1848-1840 contra los granadinos. También reclutó sectores dentro del bando legitimista, quienes estaban embelesados con su delirio de grandeza

Después del Pacto de Masaya, el ejército legitimista se dispersó para librar una guerra de guerrillas, en la zona de Chontales, Matagalpa y la Segovia, liderados por los generales Fernando Chamorro y Tomas Martínez.

En esta extensa zona geográfica la presencia filibustera era mínima y se reducía a constantes incursiones militares en la periferia. Walker concentró sus esfuerzos militares en la zona del pacifico, mientras consolidaba las bases de un nuevo Estado.

A pesar del férreo control de Walker, en todos los pueblos hubo rebeliones y resistencia, especialmente en las comunidades indígenas de Matagalpa y Ometepe. Esta isla, ubicada en la ruta del tránsito, tenía importancia estratégica. En 1856 se produjeron tres levantamientos contra los filibusteros.

El castigo de los filibusteros contra los patriotas que se rebelaban, era el ahorcamiento, fusilamientos en plena plaza pública y confiscación de bienes, cuando los tenían.

### Intento de reorganización del gobierno legitimista

Para obtener el apoyo militar de los ejércitos aliados de Guatemala, El Salvador y Honduras, los legitimistas intentaron reinstalar, en abril de 1856, el gobierno presidido por José María Estrada, quien estaba exiliado en Honduras, pero las tropas del Chelón Valle lo impidieron en la batalla de Somoto, derrotando a las fuerzas del general Fernando Chamorro.

El 29 de junio, escoltado por tropas del ejército

guatemalteco, Estrada reinstaló su gobierno en Somotillo, pero fue demasiado tarde, porque el gobierno de El Salvador ya había reconocido unilateralmente al gobierno “de facto” de Patricio Rivas y en julio lo hicieron conjuntamente con el pacto tripartito.

A pesar de la ruptura de Walker con Patricio Rivas, y de la mediación de los ejércitos del pacto tripartito, se reiniciaron las hostilidades entre democráticos y legitimistas. Estrada fue finalmente asesinado el 13 de agosto por un comando leones. Le sucedió en el cargo don Nicasio del Castillo.

La situación era muy compleja porque también existían recelos y desconfianzas entre los militares guatemaltecos y salvadoreños. Los salvadoreños se identificaban con los democráticos y guatemaltecos y hondureños con los legitimistas.

Prueba de ello es que, el 27 de julio de 1856, Patricio Rivas nombró al general Ramon Belloso, comandante en jefe del Ejército de Nicaragua, poniendo a las escasas tropas del ejército democrático bajo su mando.

## El Pacto Providencial

Los gobiernos del pacto tripartito comprendieron que, para librar una guerra victoriosa contra Walker, era necesario poner fin a la confrontación fratricida entre los nicaragüenses.

El llamado Pacto Providencial, suscrito el 12 de septiembre de 1856, entre leoneses y granadinos fue posible, no por el patriotismo de los bandos en conflicto, sino por el ultimátum de los ejércitos centroamericanos. Los generales Mariano Paredes y Ramon Belloso intervinieron ofreciendo garantías al general Tomas Martínez y Fernando Guzmán, para que viajasen a León a negociar un acuerdo político y militar. El Pacto Providencial incluyó lo siguiente: reconocimiento del gobierno provisorio de Patricio Rivas, una vez expulsados los filibusteros se convocaría a elecciones de supremas autoridades con base a la Constitución de 1838, formación de un gabinete de coalición con participación democrática y legitimista, elaboración de una nueva Constitución, se le concedió relativa autonomía de las tropas legitimistas jeteada por el general Tomas Martínez, lo que se conocería más tarde como “Ejército del Septentrión”, reconocimiento de las deudas y compromisos de uno y otro partido, “olvido general de lo pasado y de cualquier acto de hostilidad que se hubiere hecho los partidos”.

El Pacto Providencial fue suscrito también por los

## HISTORIA

generales Mariano Paredes y Ramon Belloso, quienes se convirtieron en garantes. Hubo un convenio adicional firmado el día 13 de septiembre: el establecimiento de una línea de sucesión, entrelazada entre los jefes de ambos partidos, en caso de “faltas accidentales” del nuevo gobierno de coalición.

### La batalla de San Jacinto

Contrario a lo que afirman algunos historiadores, el Pacto Providencial no tuvo incidencia política o militar en el desarrollo de la batalla de San Jacinto, pero dotó de legitimidad política al nuevo gobierno de coalición, legalizando la intervención militar de los ejércitos centroamericanos, quienes ultimaban detalles para atacar a Walker. El general Víctor Zavala asumió el mando de las tropas guatemaltecas, ante la repentina enfermedad del general Paredes.

Los filibusteros se abastecían de carne en la zona de Tipitapa. Después de detectar el robo de ganado, en una persecución los finqueros del lugar mataron a Ubaldo Herrera, el mismo que había guiado a Walker para tomar Granada. En represalia, Walker mandó 120 hombres del Segundo Batallón de Rifleros, al mando del coronel Edmund H. McDonald.

El coronel José Dolores Estrada, había bajado con sus tropas desde Matagalpa para proteger a los ganaderos de la zona. Sus tropas se atrincheraron en la casona de la hacienda San Jacinto, propiedad que los filibusteros habían confiscado a la familia Bolaños.

La batalla de San Jacinto fue la sumatoria de dos combates. El primer ataque de las tropas de McDonald se produjo el día 5 de septiembre. Las anchas paredes de abobe de la casa hacienda detuvieron las balas, y los corrales de piedra se convirtieron en trincheras difíciles de asaltar. Después de tres horas de fuego cruzado, McDonald tuvo que retirarse hasta Granada dejando 6 soldados muertos. Las tropas de Estrada sufrieron una baja y tres heridos.

Walker envió nuevamente al coronel McDonald con más tropas para aniquilar al enemigo. El coronel Byron Colé, al mando de 75 soldados, se dirigió a reforzar a las tropas filibusteras.

El 12 de septiembre tropas filibusteras salieron de Granada, el mismo día de la firma del Pacto Providencial. El 13 se sumó Byron Cole, en Tipitapa, con tropas provenientes de Chontales. El segundo combate se inició en la madrugada del 14 de septiembre.

Entre los dos combates, el general Fernando Chamorro envió refuerzos al Coronel Estrada: un contingente de indios flecheros matagalpinos. Descalzos y en harapos, pero con una valentía sin límites, atacaron con arcos y flechas a los filibusteros durante el segundo combate. Estrada ordenó una exitosa maniobra envolvente para atacar al enemigo por la retaguardia.

El intercambio de disparos fue intenso. Una compañía filibustera asaltó los corrales de piedra, en ese combate se destacó el sargento Andrés Castro, quien al quedarse sin municiones derribó de una pedrada a un filibustero.

Hubo un hecho casual que decidió la victoria: los gritos y las detonaciones provocaron una estampida de caballos y ganado. Los filibusteros creyeron que se trataba de tropas de refuerzos en su contra, rompieron filas y salieron huyendo. Los patriotas los persiguieron y capturaron a Byron Cole, a quien fusilaron en el acto. La batalla terminó ese mismo día. El Ejército del Septentrión sufrió 28 bajas entre heridos y muertos, y los filibusteros 35 muertos y 18 prisioneros.

Esta fue la primera y única batalla ganada por tropas nicaragüenses. Las batallas decisivas de la guerra fueron libradas por los ejércitos centroamericanos.

#### **4.- Derrota, escape y fusilamiento de William Walker**

Con la marcha de los ejércitos aliados desde León hacia Granada, el territorio bajo control y radio de acción de Walker comenzó a reducirse a los departamentos de oriente del país (Masaya, Granada y Rivas).

#### **Las dos batallas de Masaya**

El general Beloso se enteró de la victoria en San Jacinto al llegar a Managua, y continuó rumbo a Masaya, donde Walker se había atrincherado. Evitando un combate desventajoso, Walker se replegó temporalmente a Granada para fortalecer sus defensas al mismo tiempo que planificó una contraofensiva.

El 2 de octubre, Beloso ocupó pacíficamente Masaya, pero Walker atacó la ciudad el día 12. Mientras se producían los combates, las tropas de Zavala, apoyadas por nicaragüenses al mando del coronel Estrada, desde Diriomo decidieron atacar Granada por el lado de Xalteva. Este ataque obligó a Walker a abandonar Masaya por segunda ocasión y retornar a Granada. Recuperó la ciudad el 13 de octubre y obligó a las tropas de Zavala a replegarse nuevamente a Diriomo.

# HISTORIA

El 15 de noviembre de 1856 Walker volvió a atacar Masaya, controlando una parte de la ciudad. Después de tres días de combate, incendió la parte sur, incluidas las iglesias de San Sebastián y Santiago. El día 19 de noviembre, las tropas de Walker fueron forzadas a retirarse otra vez a Granada, sufriendo más de 150 bajas

## Incendio y batalla de Granada

Ese mismo día, debido a la superioridad numérica de los aliados, Walker comprendió que la defensa de Granada podía ser la tumba de su ejército, ordenó la retirada de la mayoría de sus tropas en los vapores para defender la vital ruta del tránsito, que era su fuente de abastecimiento y retaguardia. El 22 de noviembre, Walker ordenó a Charles Frederick Henningsen incendiar Granada, el peor castigo para los legitimistas. Todos los objetos de plata de las Iglesias fueron saqueados. Se dirige a Rivas, que acababa de ser ocupada por las tropas del general Jose Maria Cañas, apoyado por tropas de Máximo Jerez.

El 24 de noviembre los ejércitos aliados entraron a Granada, pero Henningsen presentó una resistencia formidable en los alrededores de las iglesias de San Francisco y Guadalupe, teniendo lista una ruta de escape por el lago. En dos ocasiones, los ejércitos aliados le ofrecieron respetarle la vida a cambio de la rendición, pero Henningsen las rechazó. Walker observó impaciente el desarrollo de la batalla desde los vapores en el lago. Al final, después de 22 días de sangrientos enfrentamientos, desembarcó para socorrer al sitiado Henningsen, quien tuvo que replegarse con sus tropas en el vapor La Virgen.

## Costa Rica entra nuevamente en la guerra

Superando algunas divisiones, el 10 de octubre el Congreso de Costa Rica autoriza al presidente Mora reanudar “la guerra contra los invasores extranjeros en unión de los Estados de Centro-América, aliados de Costa-Rica, en defensa de la independencia y la integridad del territorio Centro Americano”

Mora envió tropas al mando del general José María Cañas a Rivas. La primera avanzada costarricense fue derrotada por los filibusteros en San Juan del Sur, un punto clave de la ruta del transido.

Sin embargo, en diciembre de 1856, tropas costarricenses propinaron un golpe espectacular: se apoderaron del puerto

lacustre de San Carlos, capturaron varios vapores (con la venia de Vanderbilt, quien se oponía a Walker) y tomaron posiciones a lo largo del río San Juan, ejerciendo un control estratégico sobre la ruta de tránsito y una gran parte del lago, cortando las rutas de abastecimiento de Walker. Este episodio decidió prácticamente el futuro de la guerra.

## Debilidades y contradicciones del alto mando aliado

En el transcurso de la guerra, el ejército aliado mostró muchas debilidades. A pesar del acuerdo tripartito, nunca hubo un mando militar unificado entre los ejércitos centroamericanos, que definiera la estrategia global para ganar la guerra. Esta ausencia de un mando capaz quedó evidenciada en los combates de Masaya y Granada. En la batalla de Granada, a pesar de la superioridad numérica, los aliados sufrieron cuantiosas bajas y Henningsen logró escapar.

Al finalizar la batalla de Granada, el general Belloso, muy molesto se retiró a Masaya, León y después a El Salvador, dejando al mando de las escasas tropas salvadoreñas al general Indalecio Cordero. Belloso acusó de insubordinación a los generales Zavala y Martínez. Los pleitos internos en el alto mando pusieron en peligro el futuro de la guerra.

El 16 de enero de 1857 el general José Joaquín Mora viajó a Granada, y sin bajarse del vapor, se reunió con los generales legitimistas Fernando Chamorro y Tomás Martínez, el guatemalteco Víctor Zavala y el costarricense José María Cañas, para elaborar un plan para tomar por asalto San Jorge y La Virgen. Estos le ofrecieron que asumiera el alto mando aliado, pero Mora se negó.

En medio del caos y la desconfianza, el general hondureño, Florencio Xatruch, asumió el mando como Comandante en Jefe del ejército aliado compuesto en ese momento por unos 2500 hombres (1300 guatemaltecos, 200 hondureños, 500 costarricenses y leoneses, y 500 legitimistas).

## La tercera batalla de Rivas

El primer combate contra los filibusteros se produjo en El Obraje, pero estos retrocedieron y Walker concentró sus tropas en lo que sería la tercera batalla de Rivas. Henningsen atacó las posiciones enemigas en San Jorge, pero no logró avanzar. Walker marchó hacia San Juan del Sur esperando refuerzos que no llegaron en las cantidades esperadas, inició un asalto

## HISTORIA

contra San Jorge, pero también tuvo que retroceder.

Todo el mes de febrero de 1857 los aliados están prácticamente a la defensiva, defendiendo posiciones conquistadas, pero sin avanzar ni buscar al enemigo. En la hacienda El Jocote, el general Fernando Chamorro asestó una primera derrota (la segunda victoria de soldados nicaragüenses en el transcurso de la guerra) al coronel William H. Caycee. Walker envió al general Eduard Sanders con 160 rifles para contraatacar, pero también fueron derrotados. El general Xatruch atacó Rivas para distraer a Walker y evitar el envío de más tropas filibusteras que aplastaran a los patriotas en la hacienda El Jocote.

Walker se mantenía siempre a la ofensiva y en constante movilidad. El 16 de marzo atacó nuevamente San Jorge, buscando como tener acceso al lago, pero tuvo que retroceder. En el camino enfrentó a las tropas de Máximo Jerez, pero logró ingresar a Rivas. Dos días después, el general José Joaquín Mora desembarcó en San Jorge con cerca de 600 soldados costarricenses, sustituyó al general Xatruch y tomó el mando como General en Jefe de los ejércitos aliados.

Las tropas aliadas atacaron Rivas, pero Walker repelió la embestida. La artillería de Henningsen logró contener la infantería aliada. Nuevamente Henningsen se destacó como el más brillante estratega militar filibustero.

### La cuarta batalla de Rivas y la mediación de Charles Henry Davis

El 11 de abril de 1857, se produjo la cuarta y última batalla de Rivas que terminó nuevamente con una derrota aliada, quienes no pudieron desalojar ni aniquilar a los filibusteros, aunque Walker estaba resistiendo bajo un cerco cada vez más estrecho, sin mayores perspectivas de triunfo. En realidad, luchaba solo para crear condiciones favorables para su salida.

Desde el 6 de febrero de 1857, la corbeta norteamericana St. Marys estaba anclada en la bahía de San Juan del Sur, al mando del comandante Charles Henry Davis, quien tenía instrucciones precisas de proteger a los ciudadanos norteamericanos y, obviamente, entre ellos estaban Walker y su pequeño ejército.

El comandante Davis se entrevistó con Walker el 18 de febrero, también conversó por separado con los generales aliados, quienes los recibieron amistosamente. Estas

incipientes negociaciones incidieron en la falta de voluntad del mando aliado para aplastar a Walker. Todos querían una rápida conclusión de la guerra.

El 15 de abril los aliados tomaron San Juan del Sur, cortando definitivamente cualquier abastecimiento para Walker, entonces Davis intervino como mediador, tomando el control militar de la zona. A finales de abril, Davis consideró que la posición de Walker era insostenible.

El 29 de abril, tras reunirse con el general Mora, por un lado, y con Henningsen y el general William Waters, por el otro, logró la firma de un acuerdo para poner fin a la guerra. El 1 de mayo de 1857, William Walker y su diezmado ejército filibustero no se rindieron ante los ejércitos centroamericanos, sino ante un militar del gobierno de Estados Unidos, quien lo protegió hasta embarcarse, con todas sus tropas, caballos y pertrechos militares, rumbo a Panamá y después hacia Estados Unidos, donde fue recibido como un héroe.

### El fusilamiento de Walker

Al dejarlo con vida, Walker reorganizó sus fuerzas en el extranjero e intentó apoderarse de Nicaragua en tres ocasiones más, hasta que fue capturado cerca de la isla Roatán, en el caribe hondureño, por el capitán de la marina inglesa, Norwen Salmon, el 3 de septiembre de 1860, quien lo entregó a las autoridades de Honduras. Sin vacilar un instante, su presidente, general José Santos Guardiola, acérrimo enemigo de Walker, ordenó un juicio sumario y este fue fusilado el 12 de septiembre de 1860, en el puerto Trujillo, cuatro años exactos después de la firma del pacto providencial.

## **LA CARTA DE JAMAICA Y LA UNIDAD LATINOAMERICANA**

Por Olmedo Beluche

Hace doscientos años, el 6 de septiembre de 1815, el Libertador Simón Bolívar, ponía su rúbrica a uno de los documentos más importantes de la revolución independentista hispanoamericana, que ha pasado a la historia como la “Carta de Jamaica”. Bajo la forma de una misiva, Bolívar realiza un análisis de situación de la Guerra de Independencia en todo el continente a ese momento, traza algunos esbozos programáticos y pronostica el curso de los acontecimientos de manera bastante certera.

A pesar de sus pocas páginas, la “Carta de Jamaica” prueba la profunda erudición de su autor, no sólo respecto a la situación de la lucha en todas las regiones de Hispanoamérica, en un momento en que las comunicaciones eran lentas y difíciles, sino que muestra un profundo conocimiento de historia universal y propia, así como de la filosofía política ilustrada europea. El documento también trasluce la hermosa prosa que caracteriza a toda la obra política, diplomática, jurídica del Libertador.

En ella aparece un Bolívar maduro que, en cuanto a pensamiento y compromiso, ha alcanzado y tal vez superado a otros próceres contemporáneos suyos, que en ese momento

o estaban presos o muertos, como: Francisco de Miranda, Antonio Nariño, Mariano Moreno o Miguel Hidalgo.

Para comprender la Carta, es indispensable tener en cuenta dos elementos que hacen al contexto: primero, a quién iba dirigida, lo que da cuenta de para qué fue escrita; segundo, por qué estaba Bolívar en Jamaica.

Luego está el problema de la interpretación de lo que propone la Carta. Habitualmente se dice que en ella Bolívar establece el objetivo de la constitución de un gran estado nación hispanoamericano, desde México hasta Argentina y Chile. A nuestro juicio, Bolívar juega con esa idea como algo deseable, ideal, pero lo descarta por impracticable, y asume la interpretación de que el continente se dividirá en unas 15 o 17 repúblicas independientes.

La unidad que propone es la de una alianza o confederación de repúblicas, para asuntos políticos, económicos y militares, como diez años después intentará concretar en el Congreso Anfictiónico de Panamá, idea contra la que conspiraron y siguen conspirando las oligarquías locales aupadas por Estados Unidos.

Las citas que hacemos en este artículo, usando la gramática original, se basan en una hermosa y reciente publicación realizada por el gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, con base al manuscrito original y completo, encontrado por el historiador ecuatoriano Amílcar Varela Jara, en 2014, en el Fondo Jacinto Gijón del Archivo Histórico del Banco Central del Ecuador<sup>1</sup>.

Continúa de esta manera la tarea de divulgación masiva y popular del pensamiento bolivariano que se propuso el presidente Hugo Chávez Frías.

## ¿Para quién fue escrita la Carta de Jamaica?

Formalmente la Carta fue dirigida al comerciante inglés Henry Cullen, radicado en Jamaica, que previamente le dirige una serie de preguntas sobre la situación en Hispanoamérica que dan pie al análisis de Bolívar. Pero la Carta trasluce la sagacidad política del Libertador que, hablándole a Cullen, pretende por su intermedio hacer llegar sus ideas al gobierno británico y al conjunto de Europa.

Este objetivo se evidencia cuando dice: “*La Europa haría*

---

1 Bolívar, Simón. Carta de Jamaica. 1815 - 2015. Comisión Presidencial para la Conmemoración del Bicentenario de la Carta de Jamaica. Colección Unidad Nuestra América. República Bolivariana de Venezuela, 2015.

## HISTORIA

*bien á la España en disuadirla de su obstinada temeridad... La Europa misma por miras de sana política, debería haber preparado y ejecutado el proyecto de Yndependencia Americana; no solo por que el equilibrio del mundo así lo exige, sino por que este és el medio legitimo y seguro de adquirirse establecimientos ultramarinos de comercio” (Pág. 14).*

Luego agrega un reproche: “... nosotros esperabamos, con razon, que todas las naciones cultas se apresurarian á auxiliarnos, para que adquiriesemos un bien cuyas ventajas son reciprocas á entrambos hemisferios. Sin embargo, ¡cuan frustradas han quedado nuestras esperanzas; no solo los europeos, pero hasta nuestros hermanos del norte se han mantenido immobiles espectadores de esta contienda...” (Loc. cit.).

Previamente se ha preguntado: “Y, ¿la Europa civilizada, comerciante y amante de la Libertad, permite que una vieja serpiente, por solo satisfacer su saña envenenada, devore la más bella parte de nuestro globo? Qué! ¿está la Europa sorda al clamor de su propio interés? ¿No tiene ojos para ver la justicia? ¿tanto se ha endurecido, para ser de éste modo insensible? Estas cuestiones, cuanto mas las medito, mas me confunden...” (Pág. 13).

Bolívar explica con un análisis objetivo lo inevitable del triunfo de la Independencia por la que lucha: “¡Que demencia la de nuestra enemiga, pretender reconquistar la America sin Marina, sin tesoros y casi sin Soldados!, pues los que tiene, apenas son bastantes para retener á su propio pueblo en una biolenta ovediencia y defenderse de sus vecinos. Por otra parte, ¿Podrá esta Nacion hacer el Comercio esclusivo de la mitad del Mundo sin Manufacturas, sin producciones territoriales, sin Artes, sin Ciencias, sin política? Lograda que fuese ésta loca empresa, y, suponiendo mas aun, lograda la pacificacion, los hijos de los actuales americanos, unidos con los de los Europeos reconquistadores, ¿no volverian á formar dentro de veinte años, los mismos patrióticos designios que ahora están combatiendo?” (Págs. 13 y 14).

Es importante considerar que, en la primera fase de la independencia, la política de Inglaterra hacia Hispanoamérica estaba atravesada por su alianza con el régimen español, en la entidad denominada la Regencia, que representaba a la Monarquía (el rey estaba preso en Bayona), contra la Francia de Napoleón Bonaparte. De ahí que, por lealtad a ese pacto, los ingleses se abstuvieron de dar mayor apoyo a Bolívar y demás insurrectos contra el régimen colonial español. Esta situación

empezaría a cambiar con la restauración de Fernando VII, lo que posibilitaría apoyos políticos, económicos y hasta militares que recibió Bolívar de los ingleses en la segunda parte de la lucha, a partir de 1817.

Otra consideración más profunda que la que aquí podemos hacer, merecería la política de Estados Unidos en ese momento, pero diez años después, cuando se realizó el Congreso Anfictiónico de Panamá, en 1826, ya Bolívar era consciente, y así lo expresaba, que ese país aspiraba a imponer su hegemonía sobre el conjunto del continente debilitando la unidad de Hispanoamérica. Por eso propuso que a Panamá se invitara a los ingleses como aliados, pero no a los Estados Unidos. Por supuesto, el gobierno oligárquico de Francisco de Paula Santander, que ya jugaba al golpe de estado contra Bolívar, desoyó esa instrucción.

## La coyuntura política en que fue escrita la Carta de Jamaica

Bolívar dicta esta Carta a su secretario, Pedro Briceño Méndez, en Kingston, Jamaica, a donde ha llegado, a comienzos del año 1815, exiliado luego de la derrota de la Primera y la Segunda República en Venezuela, y de la ofensiva contrarrevolucionaria lanzada por la monarquía española en la Nueva Granada con el sanguinario general Morillo.

En ese momento, mediados de 1815, la revolución independentista parece derrotada por todos lados, salvo Buenos Aires. Era el final de la primera fase de la Independencia, la restauración de Fernando VII en el trono español y la anulación de la Constitución de Cádiz, pálida esperanza de un régimen liberal mediante una monarquía a la inglesa.

Es importante recordar que la primera república venezolana, encabezada en su fase final por Francisco de Miranda, fue derrotada por la combinación de, una sublevación realista dirigida por el general Monteverde desde occidente contra Caracas, y una sublevación de esclavos negros que por oriente amenazaba la ciudad. Frente a las dos amenazas, y derrotado militarmente por los realistas, Miranda optó por entregar la ciudad a Monteverde. Posteriormente, recuperada la república (segunda) después de la “Campana Admirable” de Bolívar, ésta se va a perder producto de una masiva sublevación de esclavos y llaneros, dirigida por el realista Tomás Boves, a

# HISTORIA

mediados de 1814<sup>2</sup>.

La derrota de la Segunda República y de Simón Bolívar por una revolución de esclavos negros y llaneros, las capas sociales más explotadas y discriminadas de la sociedad colonial, hecho frecuentemente oscurecido para idealizar la figura del Libertador y de la Independencia, es un dato importante porque mata el mito, construido con posterioridad, de una supuesta “unidad nacional” entorno a la lucha anticolonial.

Otro tanto podría decirse del apresamiento de Antonio Nariño en el sur de la Nueva Granada, por una tropa de indígenas al servicio del ejército realista y traicionado por sus aliados criollos, para quienes éste era demasiado radical y expresaba los intereses de las clases más explotadas, los artesanos de Bogotá<sup>3</sup>.

Esos hechos demuestran que la Revolución Independentista de Hispanoamérica no tiene nada que ver con “nacionalismos”, menos con “unidad nacional” de naciones que no existían como ahora se interpretan. Las ideologías nacionalistas fueron construidas después de la independencia.

La independencia fue una revolución política contra un régimen de absolutismo monárquico, en que las capas sociales superiores y medias luchaban por sus derechos políticos: unos, los “mantuanos” o criollos, moderados en política, aspiraban a una monarquía constitucional; otros, los profesionales y capas medias, radicales, a una república independiente.

Por debajo de ellos, y recelando de ellos, las clases explotadas y excluidas de la vida política, las “castas”: esclavos negros, indígenas y mulatos y mestizos de toda índole, aspirando a mejorar sus vidas y deseos de ser tomados en cuenta, generalmente percibiendo como enemigo principal a los criollos, sus explotadores directos (descendientes de los conquistadores y encomenderos), y como aliada lejana a la monarquía española que creían protectora<sup>4</sup>.

La restauración de Fernando VII, en 1814, la anulación de la Constitución de Cádiz, la dura represión personificada en Morillo en Venezuela y Nueva Granada, que alcanzó por igual a moderados, radicales y desengañó a las castas, terminaría

---

2 Uslar Pietri, Juan. Historia de la rebelión popular de 1814. EDIME. Caracas - Madrid, 1962.

3 Liévano Aguirre, Indalecio. Los grandes conflictos sociales y económicos de nuestra historia. Círculo de Lectores, S. A. Bogotá, 2002.

4 Beluche, Olmedo. Independencia hispanoamericana y lucha de clases. Segunda Edición, corregida y aumentada. Editorial Cultural Portobelo. Biblioteca de Autores Panameños No. 64. Panamá, marzo de 2012.

por unir a todas esas clases consolidando la independencia de España en la segunda fase, entre 1818 y 1825.

Influyó que Bolívar comprendiera que debía darse una política frente a los esclavos (libertad a los esclavos que se unieran al ejército libertador, no a todos los esclavos) y las demás castas explotadas de la sociedad colonial, si quería ver triunfar definitivamente la independencia. Conciencia de esa necesidad que maduró el Libertador durante su exilio, en Jamaica, pero especialmente en Haití, a donde llegó en diciembre de 1815, país en el que recibió el apoyo del general haitiano Alexandre Petion.

En conclusión, Bolívar escribe la Carta de Jamaica exiliado en un momento de derrota de la revolución independentista. Derrota debida al conflicto de intereses entre las diversas clases sociales que conformaban la sociedad colonial hispanoamericana, que chocaron entre sí y no encontraban un programa y un liderazgo común. Esa primera fase, llena de contradicciones sociales que facilitaron la derrota a manos del ejército realista se conoce en la historia de Colombia como “la patria boba”.

Sólo una nueva circunstancia, en la que él se mostraba optimista en esta carta, que permitiera superar las divisiones, haría posible mediante un programa político común dejar atrás esa fase de estancamiento y dar pasos hacia la victoria definitiva. Fue este exilio de Bolívar y esas reflexiones la que ayudaron sin duda al proceso de superación de la fase inicial de la independencia.

## **Bolívar, las clases populares y el gobierno “justo y liberal”**

Pese a que al inicio de la Carta, Bolívar rescata como propia la historia de las civilizaciones precolombinas, y el destino trágico de sus habitantes y de reyes, como Atahualpa, Montezuma y otros, la identidad social con la que Bolívar se autoreferencia en la Carta, es clara, y no se refiere en general al mestizaje, sino al criollismo como clase social:

*“Mas nosotros, que apenas concervamos vestigios de lo que en otro tiempo fue, y que por otra parte no somos Yndios ni Europeos, sino una especie media entre los lejitimos propietarios del pais y los usurpadores Españoles; en suma, siendo nosotros americanos por nacimiento, y nuestros derechos los de Europa...”* (Pág. 17).

En otra parte denunciando los derechos perdidos,

## HISTORIA

bajo los Borbones, que los Reyes Católicos y Carlos V, en un “Contrato - social”, le habían concedido a los conquistadores que gobernasen en como si “fuesen señores de la tierra”, que “organisasen la administracion, y ejerciesen la judicatura en apelacion”, ya que hacían la Conquista por su cuenta y riesgo. “El Rey se comprometió, á no enagenar jamas las provincias Americanas, como que á el no tocaba otra jurisdiccion que la del alto dominio, siendo una especie de propiedad feudal que allí tenían los conquistadores para sí y sus descendientes” (Pág. 19).

Lo cual se complementa con otra afirmación que realiza más adelante, refiriéndose al Perú y su posible evolución política: “El Perú, por el contrario, encierra dos elementos enemigos de todo regimen justo y liberal: oro y esclavos. El primero lo corrompe todo; el segundo está corrompido por sí mismo. El alma de un siervo, rara vez alcanza á apreciar la sana libertad; se enfurece en los tumultos, o se humilla en las cadenas...” (Págs. 27 y 28).

En la tónica civilizatoria que se conocería décadas después como positivismo, Bolívar dice, respecto de Colombia: “Los Salvajes que la habitan serian civilizados, y nuestras posesiones se aumentarian con la adquisicion de la Guagira” (Pág. 26).

A donde queremos llegar con esta parte del análisis es a establecer algunos elementos claves del contexto:

1. La lucha por la independencia expresó en momentos distintos los intereses de las diversas clases sociales internas, que muchas veces chocaron entre sí;

2. Bolívar, y por extensión la mayoría de los próceres de la independencia hispanoamericana expresaban el sector ilustrado de la clase de los criollos o, en los casos más radicales (a veces el del propio Bolívar) de las capas medias (abogados, intelectuales, etc.). El pueblo y las castas (esclavos, indígenas, pardos) eran vistos como clases subalternas, lo cual se prueba en múltiples hechos posteriores, como el fusilamiento de Manuel Piar, en 1817, acusado de intentar establecer una “Pardocracia” y quitar el mando a Bolívar;

3. Lo más importante, el pensamiento político de la Ilustración, en boga a inicios del siglo XIX, que compartían Bolívar y demás luchadores de la independencia, no implicaba una democracia como ahora en el siglo XXI se entiende, ni siquiera implicaba el derecho al voto universal, ni menos el derecho formal de las clases explotadas o castas de ocupar cargos públicos. El ejército libertador fue la única institución

que permitió movilidad social ascendente a los “pardos” y por eso el sector “bolivariano” del mismo tendió a expresar políticamente a esos sectores populares.

4. El régimen ilustrado, podía tener la forma de una monarquía o una república, pero debía ser “justo y liberal”, como dice Bolívar, siguiendo a Montesquieu. Es decir, un régimen basado en el equilibrio de los poderes públicos (más adelante citaremos cual cree Bolívar el más apropiado) y libertad de comercio. En palabras de Bolívar: “*Venezuela exigió un Gobierno democrático y Federal; declarando previamente los derechos del hombre, manteniendo el Equilibrio de los poderes y estatuyendo Leyes generales a favor de la libertad Civil, de Ymprenta y otras...*” (Pág. 20).

La lectura literal de este programa, mencionado en la Carta, produce la falsa impresión de que estos derechos debían alcanzar a todos los individuos de la sociedad por igual, pero no es así. En todas las constituciones políticas de esa época el sufragio siempre tuvo restricciones, por lo general limitado a quienes pagaban impuestos (lo que daba un carácter de clase y sesgaba a las clases populares) así como el acceso a los cargos públicos. A lo que hay que agregar que la esclavitud no fue eliminada por la independencia, sino que persistió hasta mitad del siglo XIX. De ahí que sea un anacronismo pretender dotar a Bolívar de aspiraciones pseudosocialistas que no tenía.

### La visión política del Libertador

“*Los acontecimientos de la tierra firme nos han provado que las instituciones perfectamente representativas no son adecuadas á nuestro caracter*” (Pág. 22), dice Bolívar en la Carta.

Aclaremos de salida que, pese a esta opinión, Bolívar se opone tajantemente a cualquier forma de Monarquía y se inclina por la forma de República, cuya estructura describe al hablar de Colombia, la fusión de la Nueva Granada y Venezuela, que él vaticina y levanta como programa, como veremos más adelante. En el mismo sentido, defiende tenazmente un régimen centralista y se opone fuertemente al federalismo, cuyos defectos pudo apreciar en la Nueva Granada (Pág. 25).

La base para tan pesimista criterio la encuentra en el ejemplo venezolano de división de partidos e intereses, encontrando asidero teórico en Montesquieu, quien alega que es más difícil sacar a un pueblo de la servidumbre, que subyugar a uno libre. “*Pero, ¿seremos nosotros capaces de*

# HISTORIA

*mantener en su verdadero equilibrio la difícil carga de una República? ¿Se puede concebir que un pueblo recientemente desencadenado se lance á la esfera de la libertad, sin que, como a Ycaro, se le desagan las alas y recaiga al abismo? Tal prodigio e inconcebible, nunca visto. Por consiguiente no hay un raciocinio verocímil que nos alhague con esta esperanza” (Pág. 23).*

Luego analiza país por país y vaticina el posible curso político que puedan tener:

1. México, tendría una forma representativa con un poder ejecutivo fuerte concentrado en un individuo (no se puede no pensar en Iturbide), cuya autoridad podría ser vitalicia si actúa con acierto y justicia, de lo contrario, el poder se diluirá en una Asamblea y, si el poder militar y aristocrático es fuerte es probable una Monarquía (no se puede dejar de recordar la dramática historia mejicana del siglo XIX) (Págs. 25 y 26).

2. Los estados “del Ystmo de Panamá hasta Guatemala formarán quisá una asociacion”, y así fue, sólo que sin Panamá, que formaba parte de la Nueva Granada o la Gran Colombia. Agrega la siguiente frase, muy al gusto panameño, aunque no es referida solo Panamá, sino a toda Centroamérica: “*Esta magnífica posision, entre los dos grandes mares, podrá ser con el tiempo el emporio del Universo. Sus canales acortaran las distancias del Mundo: estrecharan los lazos comerciales de Europa, America, y Asia, traeran á tan felis region los tributos de las cuatro partes del Globo; ¡Acaso allí podra fijarse algun dia la Capital de la tierra! como pretendió constantino (sic) que fuese Bisancio la del antiguo hemisferio”* (Pág. 26). En gran medida acertó hasta en 200 años de adelanto, salvo la frase optimista de que a “tan feliz región” llegarán los tributos del globo.

3. De Buenos Ayres pronostica un gobierno central con primacía militar, “*por consecuencia de sus diviciones intestinas y guerras eternas”*, que podría degenerar en una oligarquía o “Monocracia” (Pág. 27).

4. “*El Reyno de Chile está llamado por la Naturaleza de su situacion... (y) el ejemplo de sus vecinos los fieros Republicanos del Arauco, á gozar de las bendiciones que derraman las justas y dulces Leyes de una Republica”* (Pág. 27).

5. Sobre Perú es lo contrario de optimista, ya hemos mencionado los enemigos que tiene ese país a su criterio (el oro y la esclavitud): “*Supongo que en Lima no tolerarán los ricos la democrácia, ni los esclavos y pardos libertos la aristocracia. Los primeros preferirian la tirania de uno solo, por no padecer*

*las persecuciones tumultuarias...*" (Págs. 27 y 28).

6. Hablando de Colombia, surgida de la unión de Venezuela y la Nueva Granada, Simón Bolívar describe su ideal de forma de gobierno: *"Su gobierno podrá imitar al Yngles, con la diferencia de que en lugar de un Rey, habrá un poder ejecutivo electivo cuando mas vitalicio, y jamas hereditario si se quiere la Republica, una Camara o senado lejislativo hereditario que, en las tempestades politicas se interponga entre las olas populares y los rayos del Gobierno; y un Cuerpo lejislativo de libre eleccion, sin otras restricciones, que las de la Camara baja de Ynglaterra... Como ésta es mi patria, tengo un derecho incontestable para deseearla lo que en mi opinion es mejor"* (Págs. 26 y 27).

Más o menos esta es la descripción de lo que plasmaría diez años más tarde en la Constitución Política que redactó en Bolivia, con Sucre, y que le ganó la furia de la oligarquía colombiana, que lo acusó de dictador. Respecto a Colombia, falla en vaticinar una capital en Maracaibo, y acierta en que Nueva Granada se desmembrará para formar un estado aparte, dado el peso del federalismo allí, que se opondría a un gobierno centralista.

## Bolívar deseaba la unidad de Hispanoamérica pero no veía factible un solo Estado

Uno de los equívocos usuales respecto al texto de la Carta de Jamaica es la creencia de que en ella se desarrolla la idea de constituir un solo estado nacional, desde México hasta Argentina. Pero es todo lo contrario, Simón Bolívar considera ese objetivo como deseable, pero imposible de realizar. Por ende, bien leídos, los párrafos que aluden a esa idea son negativos, pesimistas respecto a ella.

A veces también se señala al Congreso Anfictiónico de Panamá, de 1826, como el intento de Bolívar por concretar la idea de la unidad continental bajo la forma de un solo estado nacional, supuestamente vaticinada en la Carta de Jamaica. Pero es importante aclarar que, como Estado nación unificado, la aspiración en la que se enfrascó el Libertador, fue la unidad entre la Nueva Granada y Venezuela, bajo la denominación de Colombia o Gran Colombia. Ecuador entró en la ecuación porque parte de su territorio era una capitania del virreinato de la Nueva Granada.

Cuando Simón Bolívar y el mariscal Sucre culminaron el proceso de independencia, liberando a Perú y Bolivia en

## HISTORIA

1825, el Libertador redactó una Constitución Política con la pretensión de crear un estado nacional, con un gobierno centralizado, que incluyera a la Gran Colombia y a esos dos territorios recién independizados (Perú y Bolivia). Sin embargo, inmediatamente las oligarquías de Bogotá, personificada por Santander<sup>5</sup>, y los burgueses peruanos, a los que se sumaría Páez en Caracas posteriormente, empezaron a sabotear el proyecto hasta hacerlo fracasar.

En ese marco se da la convocatoria y realización del Congreso Anfictiónico de 1826 en Panamá. Pero la idea no era conformar un solo estado nación, con un gobierno central, sino la de establecer una alianza político militar, una confederación de mutuo apoyo en caso de que España intentara una invasión de reconquista con el apoyo de las fuerzas reaccionarias de la Santa Alianza europea.

La intención de Bolívar con el congreso de Panamá era organizar la alianza defensiva frente a la alianza reaccionaria que acababa de restaurar nuevamente el absolutismo español en la persona de Fernando, luego de tres años de gobiernos liberales encabezados por el general Riego.

El sabotaje de las oligarquías regionales a todos los intentos unitarios de Bolívar, incluyó desde el fracaso del propio Congreso Anfictiónico, la expulsión de las tropas libertadoras de Lima, pasando por una guerra absurda entre Perú y la Gran Colombia, el asesinato de Sucre, el intento de asesinato del propio Libertador, en 1828, hasta que finalmente renunció harto de todo en 1830.

Pese a que la idea del Libertador de unidad o alianza continental fuera saboteada y anulada en aquella época, y haya seguido siendo socavada a lo largo de doscientos años por las mismas clases oligárquicas de entonces, que aún perduran, la grandeza del pensamiento bolivariano es que la misma resurge constantemente y con mayor fuerza cada vez, como el mítico Ave Fénix, en el siglo XXI encarnada por organismos como el ALBA o la CELAC. De manera que esa pequeña idea que quedó plasmada en la Carta de Jamaica, que se transformó en el norte programático por el que luchó toda su vida Simón Bolívar, sigue iluminando la acción de las generaciones actuales de latinoamericanos que lucha por la segunda y definitiva independencia.

Dice Bolívar: *“Es una Ydea grandiosa pretender formar*

---

<sup>5</sup> Gómez, Laureano. El final de la grandeza. Editorial Hojas e Ideas. Santa Fe de Bogotá, 1993

*de todo el nuevo mundo, una sola nacion con un solo vinculo que ligue sus partes entre sí y con el todo. Ya que tiene un origen, una lengua, unas costumbres y una Religion, deberia por consiguiente tener un solo Gobierno, que confederase los diferentes estados que hayan de formarse...”* (Pág. 28).

Enseguida dice con toda claridad: “*mas no es posible, por que climas remotos, situaciones diversas, intereses opuestos, caracteres desemejantes dividen á la America*” (Loc. Cit.).

Y culmina con la frase tan gustada por los panameños, pero dicha en tono de deseo (el Congreso Anfictionico, al reunirse parece confirmarla, pero al fracasar también confirma la justeza y objetividad de Bolívar, al ver impracticable ese estado nación unificado):

*“¡Que bello seria que el Ystmo de Panamá fuese para nosotros lo que el de Corinto para los Griegos! ¡ojalá que algun dia tengamos la fortuna de instalar allí un augusto Congreso de los Representantes de las Republicas, Reynos e Ymperios á tratar y discutir sobre los altos intereses de la Paz y de la Guerra, con naciones de las otras partes del Mundo. Esta especie de Corporacion podrá tener lugar en alguna epoca dichosa de nuestra regeneracion: otra esperanza es infundada; semejante á la del Abate Sanct. Pierre, que concibió el laudable delirio de reunir un Congreso Europeo, para desidir de la suerte y de los intereses de aquellas naciones”*(Págs. 28 y 29).

Previamente ha analizado la posibilidad de que aparezca un sólo estado nacional, bajo la forma de un Imperio, cuya metrópoli sólo podría ser México, e incluso especula que podría hasta establecer su capital en Panamá, por la equidistancia, pero enseguida lo descarta porque padecería los mismos problemas que en ese momento disuelven el sistema colonial español (Págs. 23 y 24).

Simón Bolívar expresa su convicción de que se conformarán entre 15 y 17 estados o repúblicas independientes: “*Mister. de Pradt ha dividido sábiamente á la America en quince ó dies y siete Estados, independientes entre sí, gobernados por otros tantos Monarcas. Estoy de acuerdo en cuanto á lo primero, pues la America comporta la creación de diez y siete Naciones; en cuanto á lo segundo, aun que es mas facil conceguirlo, es menos util; y a sí, no soy de la opinion de las Monarquias Americanas*” (Pág. 24).

## El párrafo faltante de la Carta de Jamaica

Como hemos dicho al inicio, la edición que reseñamos contiene la versión original y completa de la Carta de Jamaica encontrada en Ecuador por el historiador Amílcar Varela Jara, la cual contiene un párrafo faltante en las anteriores ediciones en lengua española, pero que sí aparecieron en las inglesas.

El párrafo alude a preguntas de Henry Cullen respecto a si una motivación de los americanos meridionales para luchar por su independencia se encontraría en ideas místicas respecto al retorno de dioses salvadores, y la restauración de reinos perdidos o resurrección de liderazgos mesiánicos que el fanatismo religioso podría transformar en acción de colectiva de los pueblos.

Toda la respuesta razonada de Bolívar, que ocupa las páginas 29, 30 y 31, dan cuenta de las convicciones ateas o, cuando más librepensadoras, del Libertador. Aunque menciona el uso de la imagen de la virgen de Guadalupe por los patriotas mejicanos, descarta en términos generales que una creencia mística vaya a ser el motor de la lucha. Como hombre moderno, liberal e ilustrado, afirma: “... *la union no nos vendrá por prodigios divinos, sino por efectos sesnsibles y esfuerzos bien dirigidos*” (Pág. 31).

En el párrafo faltante dice: “*Por otra parte, el tiempo de las apariciones ha pasado; y aun que fuesen los americanos mas supersticiosos de lo que son, no prestarian fe á las supercherias de un Ynpostor, que seria tenido por un cismático ó por el Anticristo anunciado en nuestra Religión*” (Pág. 30).

Es interesante preguntarse por qué desapareció ese párrafo de las ediciones del siglo XIX de la Carta de Jamaica. Solo cabe especular que, cumplida la independencia, pero derrotado Simón Bolívar y sus aspiraciones modernizantes, para establecer un sistema político justo y liberal, basado en la división de poderes, las oligarquías descendientes de los encomenderos instauraron regímenes tiránicos que apelaron a la tradicional maquinaria de la Iglesia Católica para mantener sujetos a los pueblos en una ideología de la sumisión. Tal vez para esos jerarcas católicos, el párrafo en cuestión sería un poco fuerte.

Culminemos con Bolívar: “*Cuando los sucesos no están asegurados; cuando el estado es debil, y cuando las empresas son remotas, todos los hombres vacilan, las opiniones se dividen,*

**Mayo-Agosto 2020**

## HISTORIA

*las pasiones las agitan, y los enemigos las animan para triunfar por éste facil medio. Luego que seamos fuertes, bajo los auspicios de una nacion liberal que nos preste sus proteccion; se nos verá de acuerdo cultivar las virtudes y los talentos que conducen á la gloria; entonces seguiremos la marcha magestuosa acia las grandes prosperidades á que esta destinada la America meridional, entonces las ciencias y las artes, que nacieron en el Oriente, y han ilustrado á la Europa, volarán á Colombia libre que las convidará con su asilo” (Pág. 31).*

## HEGEL, EL FILÓSOFO DE LA HISTORIA

Por Olmedo Beluche

El 27 de agosto de 2020 se conmemoran 250 años del natalicio del gran filósofo alemán George W. F. Hegel, para conmemorarlo presentamos esta modesta reflexión como un homenaje hecho desde una perspectiva que no pretende erudición sobre su obra, pero sí expresa simpatía hacia ella ganada mediante una vía indirecta, el marxismo.

Dicen que, si las ideas teóricas de un pensador no parecen muy claras, se debe observar sus consecuencias o propuestas políticas concretas, para que impere la luz sobre conceptualizaciones oscuras.

Por esa razón, para estos comentarios, hemos elegido de Hegel sus “Lecciones sobre filosofía de la historia”, y particularmente su “Introducción General”, ya que es una obra muchísimo más clara y directa que su libro de referencia, “Fenomenología del espíritu”. Las “Lecciones...”, como su nombre indica, se hicieron a partir de los apuntes que tomaban en las clases sus alumnos.

Mientras que la Fenomenología es una obra de madurez juvenil, hecha con la robustez y entusiasmo de los treinta y tantos años, pero cuyo léxico se levanta como un muro

infranqueable a los legos en lógica hegeliana; las Lecciones constituyen un trabajo de un profesor de 60 años que explica didácticamente el sentido de su propuesta, por lo cual es recomendable usarlo como puerta de entrada al estudio del hegelianismo.

## La filosofía de la historia universal

Aproximarse a la obra descomunal de Hegel se facilita si empezamos por establecer que fue el fundador de lo que se ha llamado “Filosofía de la Historia”. Aunque se dice que ya otros habían hablado de filosofía de la historia con anterioridad, es Hegel quien le da coherencia y lo formaliza en el claustro universitario.

Antes de Hegel nadie se había preguntado con profundidad si la historia humana universal, es decir, de todos los pueblos del mundo, y no de uno en particular, tiene algún sentido, si está regida por alguna lógica subyacente y, sobre todo, si marcha hacia algún objetivo.

No es que los filósofos no reflexionaran sobre la sociedad y la historia, sino que lo hacían desde una perspectiva limitada, respecto de un pueblo, de un acontecimiento, de un personaje concreto, pero no como historia universal.

La única interpretación semejante de historia universal previa a Hegel, y que éste la reivindica en su sistema, es la visión cristiana, por la cual, Dios creo al mundo y a los humanos a su imagen, para que ellos con su libre albedrío hicieran la historia, cuyo sentido último está en el nacimiento de Jesús, Dios hecho hombre, que muere para lavar los pecados de la humanidad y que, desde entonces, los humanos conociendo su palabra esperan su retorno (la segunda venida), en la que después del juicio los salvos vivirán eternamente reconciliados con su Padre en el Paraíso.

La filosofía antes de Hegel se parecía a las religiones antes de la cristiana, se pensaba en función de una sociedad en particular, de un pueblo o nación, como la religión judía, pero no se planteaba pensar la historia desde la perspectiva general de toda la humanidad. Hegel pudo adoptar ese punto de vista, no porque fuera un genio único e incomparable, sino porque fue hijo de su tiempo y la culminación de un gran movimiento cultural de la Europa del siglo XVIII, la Ilustración, y de lo que fue la filosofía Idealista alemana, que tenía en Kant su gran referente.

Como filósofo europeo de fines del siglo XVIII, Hegel

## HISTORIA

recibió directamente las influencias culturales de la Ilustración; como persona, vivió las grandes transformaciones políticas de Europa de esa fase, desde la crisis del Antiguo Régimen a la Restauración, pasando por la Revolución Francesa y las guerras napoleónicas. Bajo esas circunstancias era inevitable pensar en la historia y su sentido.

La Ilustración para las Humanidades y las Ciencias Sociales y Políticas, así como los grandes descubrimientos en Ciencias Naturales y las creaciones tecnológicas para la industria y el comercio, fue el producto del nacimiento y maduración de una nueva sociedad que surgía de la decadencia medieval europea, el capitalismo.

Contrario al feudalismo medieval que se contentaba con explicaciones escolásticas y místicas asentadas sobre el estancamiento económico y cultural; el capitalismo naciente del siglo XVIII, exigía despejar la neblina religiosa para que la Razón iluminara con nuevos descubrimientos e inventos el mundo pujante de los negocios que prometían un futuro cada vez mejor por el que la humanidad, unificada por la vía del mercado, llegaría a la superación de las necesidades materiales.

La Ilustración, acicateada por el capitalismo naciente, trató de dar sentido y moldear la sociedad con dos nociones claves que debían dirigir la sociedad: Razón y Progreso. La última, consecuencia de la primera. Como propuesta cultural, a esta manera de entender el mundo se la ha llamado Modernidad, aunque en realidad se trata de la visión cultural del capitalismo.

Hegel fue el último gran filósofo ilustrado e idealista del siglo XVIII y comienzos del XIX, por ello su filosofía de la historia universal está claramente impregnada de esas dos nociones: Razón y Progreso. La Razón da sentido a la historia universal llevándola por una serie de fases cada vez más complejas y superiores, Progreso. Pero enfocado este desarrollo en una relación en que la Idea tiene primacía sobre lo Real, sobre el mundo material.

Aunque no encontramos en esta lectura el concepto de Progreso por parte de Hegel, es evidente que desarrolla una teleología. Según su interpretación, la historia marcha en su devenir hacia el cumplimiento de un fin último, pero no por los caminos simplistas de un progreso lineal y acumulativo, sino por un sendero lleno de contradicciones, de luchas, de avance y destrucción, de una manera dialéctica.

También le tocó a Hegel ser parte de esa fase intermedia que Augusto Comte llamó el estadio Metafísico, que sustituía las

explicaciones Teológicas medievales, por principios generales sin sustento empírico, como correspondería al estadio Positivo, es decir, la Ciencia empírica del siglo XIX.

Por ese motivo la filosofía hegeliana es una explicación metafísica de la historia universal, es idealista, la cual apela a principios salidos de la deducción filosófica, y no de la investigación empírica o inductiva, principio rector de la ciencia moderna. Hegel saca de su reflexión principios como Razón, Libertad, Estado de Derecho, Conciencia, Idea, etc. Principios que a su juicio dirigen la historia universal.

Por eso, diría uno de sus mejores seguidores, Carlos Marx, su filosofía (de la historia) estaba puesta de cabeza, y lo que haría el materialismo histórico sería ponerla sobre sus pies, es decir, darle una perspectiva materialista de la historia universal.

### “La razón rige al mundo”

Hegel distingue filosofía de la historia de historia pragmática. Mientras que la segunda “se atiene a lo dado”, el acontecimiento; la primera, “se dirige a la historia, tratándola como un material, y no dejándola tal como es, sino disponiéndola con arreglo al pensamiento y construyendo a priori una historia”.

Ese a priori que pone la filosofía en el estudio de la historia es la convicción de que, así como la razón rige para la naturaleza, por la vía de leyes racionales que podemos conocer, lo mismo sucede en la historia. Hegel identifica la imagen de Dios como ser racional que dirige al mundo racionalmente. La Razón o Dios o Espíritu Absoluto es la sustancia infinita, que une la vida natural y espiritual, y ambas existen racionalmente.

La tarea de la filosofía de la historia es conocer la racionalidad que se esconde en la historia y si su desarrollo busca un objetivo final. Pero no le interesan para este objetivo los hechos concretos, lo contingente, lo particular. No se trata de la suma de voluntades particulares y sus motivaciones.

Para hacerlo no puede valerse, como hace la historia pragmática de recoger los acontecimientos particulares, puesto que “lo verdadero no se halla en la superficie”, sino que, para comprender la historia, la sustancia, hace falta la razón, “los ojos del concepto”, no los ojos de la cara. Para explicar esto, más adelante, pone de ejemplo a Kepler, quien pudo discernir la ley del movimiento de los planetas en el sistema solar, pero solo lo pudo hacer porque antes Kepler ya conocía de los

# HISTORIA

conceptos apriorísticos de las matemáticas.

El a priori son categorías o conceptos que no emanan de la información empírica que se obtiene de la observación directa del objeto de estudio, no nacen mediante la inducción; sino que ya existen en la mente, en la ciencia y en la filosofía previamente (de experiencias anteriores, diría un materialista) y que sirven al análisis deductivo. En el ejemplo de Kepler aportado por Hegel, las leyes matemáticas; en la historia las categorías de la filosofía y la lógica.

La historia universal consistiría en conocer las formas en que la razón, o el espíritu universal, ha ido desarrollándose a lo largo del tiempo a través de diversas fases encarnadas en personajes históricos, pueblos, Estados, hasta llegar a un grado de maduración, de conciencia de sí misma, a través de una forma específica de organización social y estatal, el “Estado racional” moderno.

La historia universal se ha valido de tres categorías: variación, rejuvenecimiento y la razón. La variación es la característica más evidente de la historia, todo cambia. Las personas y naciones nacen, crecen y mueren. “En la historia caminamos entre las ruinas de lo egregio”. Idea recogida a mitad del siglo XX por Walter Benjamin en sus comentarios sobre el “Ángel de la Historia”, un cuadro de Paul Klee.

El rejuvenecimiento tiene que ver con la variación, es decir, cuando desaparece una cultura, un pueblo o una nación, es sustituida por otra nación o cultura, pero superior, mejor, como el Ave Fénix. “...el espíritu no solo resurge rejuvenecido, sino sublimado, esclarecido”.

Que la razón rige al mundo es aceptado por muchos pensadores anteriores, dice Hegel, y menciona a Anaxágoras, Sócrates y Aristóteles. Pero les culpa de quedarse en la abstracción porque buscan las causas del movimiento del espíritu universal a través del tiempo en hechos externos y no dentro de sí mismo, dentro de la Razón.

Igualmente, Hegel reivindica el cristianismo por cuanto al aceptar que Dios dirige al mundo, lo acepta como un ser racional universal. Pero la fe es igualmente indeterminada, se queda en la abstracción, porque no se interesa por las determinaciones concretas que rigen el mundo.

Hegel defiende que la historia universal debe explicarse conociendo todas las determinaciones que fueron haciendo las diversas fases o momentos hasta culminar en una conciencia del proceso y de su objetivo final. Conocer es “penetrar en los fundamentos de la necesidad del contenido de sus

determinaciones precisas...”. “La razón aprehendida en su determinación, es la cosa”.

## La Idea de la Historia: sus medios los individuos, su material el Estado y su fin la Libertad

¿Qué es la Idea? Concepto central en Hegel y que causa tanta confusión. La respuesta es simple: “Dios y la naturaleza de su voluntad son una misma cosa; y esta es la que filosóficamente llamamos la Idea”. Puesto que Dios es un espíritu libre, ya que no depende de otra cosa, su libertad es su esencia. Por ello, la filosofía de la historia universal debe contemplar la Idea, “pero proyectada en este elemento del espíritu humano. Dicho más preciso: la idea de la libertad humana”.

En otras palabras, Dios o la Idea, se sirve de la humanidad para su autorrealización. Para lo cual se crea, se “objetiva”, en la naturaleza y los seres humanos. Por eso la naturaleza humana, la conciencia humana, se maneja tanto en el mundo natural como el mundo espiritual. Pero lo que realmente es creado por la conciencia humana pertenece al mundo espiritual. Materia y espíritu se oponen. Mientras que para la materia la gravedad es la sustancia, la sustancia del espíritu es la libertad.

El espíritu está en movimiento, no está quieto, sino que la actividad es su lucha constante contra todo lo que intente negar su libertad. Y es esta la parte que estudia la filosofía enfocada sobre la historia, “la historia universal se desenvuelve en el terreno del espíritu”. Porque la conciencia universal tiene por objeto que el espíritu sepa conscientemente, se conozca así mismo, y realice su objetivo final: la libertad.

Esa lucha por la realización de la libertad y su conciencia de sí misma es la historia universal, la cual se sirve como instrumentos de los individuos, los pueblos y los Estados. La idea de la libertad en principio es abstracta, para su realización en el mundo requiere de la voluntad de los seres humanos (“los hombres”) y su producto último se materializa como la moral de un pueblo. “Lo universal debe realizarse mediante lo particular”.

Las grandes personalidades de la historia, quienes alcanzan dimensión de sujetos históricos, o héroes, como los llama Hegel, han captado el “contenido universal superior” y hacen de él su fin. Su justificación no está en el presente,

## HISTORIA

sino en un futuro que aún permanece oculto pero que es superior. Esos individuos no son felices, sufren lo que Hegel ha llamado “la astucia de la razón” (“el ardid de la razón”, dice la traducción de Ortega y Gasset): “La Razón hace que las pasiones obren por ella y que aquello mediante lo cual la razón llega a la existencia, se pierda y sufra daño... Los individuos son sacrificados y abandonados...”.

Es en el Estado que la libertad se objetiva y se “realiza positivamente”. El Estado sintetiza la cultura de una nación. Hegel lo llama “el espíritu del pueblo”. A través del Estado, el pueblo desarrolla su vida en diversas esferas: religión, arte, ciencia, costumbres, familia, industria, derecho privado. Cada Estado posee una característica particular que le da su toque y que se puede llamar el “espíritu del pueblo”, en el que cada una de esas “esferas” se relacionan o se determinan y le hacen diferente a otros pueblos.

Después de una disquisición sobre el “estado de naturaleza”, Hegel descarta a las sociedades que carecen de Estado del objeto de estudio de la filosofía de la historia universal. Más aún, establece una relación directa entre el nacimiento del Estado y el surgimiento de la Historia como actividad.

Taxativamente relaciona la filosofía de la historia universal con las sociedades con Estado. Porque “la unidad de la voluntad subjetiva y de lo universal, en el orbe moral y, en su forma concreta” es el Estado. “La esencia del Estado es la vida moral”. Es donde el individuo realiza su libertad asumiendo conscientemente las leyes del Estado. La voluntad subjetiva se somete a las leyes. Mediante la Constitución el Estado organiza sus instituciones de manera racional, estableciendo la diferencia entre gobernantes y gobernados, y organiza la vida civil.

A lo largo de la historia ha habido diversas formas de Estado, diversos pueblos con sus propios espíritus (o formas de ser), diversas formas espirituales. Hegel establece tres “formas espirituales” o “principios” que han regido la organización de los Estados:

a. El Principio Asiático (China), en el cual solo un individuo es libre (el emperador, obvio);

b. El Mundo Mahometano, que ha descubierto el “Universal” o Dios (único), pero que un “albedrío desenfrenado” impide su plena madurez;

c. El mundo Cristiano, “donde está logrado el principio supremo”, encarnado en el Estado “racional” moderno, su

derecho civil y su sistema político representativo.

Acá el “Universal” está expresado, tanto por el Estado como por la religión monoteísta cristiana. Pero no en el cristianismo católico, sino en el protestante germánico.

Hegel señala que la llegada al presente Estado racional en Europa pasó por varias etapas. Los griegos antiguos, a diferencia de los orientales, sí conocieron la libertad, pero ésta estaba mediada por su sistema esclavista, por ende, era una libertad que no era de todos. Los romanos maduraron el proceso al comprender el ciudadano que su libertad estaba relacionada con el Estado al cual se debían. El cristianismo católico es un paso más adelante, porque identifica a las personas particulares con el universal, Dios, pero es una libertad imperfecta porque está asociada al deber.

Solo en el Estado cristiano germánico (protestante), con su modelo político representativo, su derecho y su Constitución, los ciudadanos llegarían a la libertad completa, consistente en el conocimiento consciente de la ley y su aceptación voluntaria, en la que se renuncia a los intereses particulares en función del interés general, el Universal.

La libertad como objetivo supremo de la historia universal queda definida por Hegel así: “La libertad consiste en conocer y querer los objetos sustanciales y universales, como la ley y el derecho; y en producir una libertad que sea conforme a ellos -el Estado”.

Para mayor claridad: “Un pueblo pertenece a la historia universal cuando en su elemento y fin fundamental hay un principio universal, cuando la obra que en él produce es una organización moral y política... El pueblo tiene que saber lo universal, base de su moralidad, medio por lo cual lo particular desaparece. El pueblo tiene, pues, que conocer las determinaciones de su derecho y su religión”.

## Crítica de la razón hegeliana

Esta visión de la historia de Hegel ha recibido críticas desde varios ángulos que, simplificando, podemos resumir en dos perspectivas: el materialismo histórico y la hermenéutica.

Carlos Marx y Federico Engels, que pertenecieron a la generación inmediatamente posterior, llamada los “jóvenes hegelianos” se decantaron del maestro señalando en concreto que la perspectiva de Hegel, era metafísica, idealista y “abstracta” porque busca la explicación última del mundo en una “causa externa”: la Idea, la Conciencia o el Espíritu. Ellos

# HISTORIA

van a decir: “es el ser social el que determina la conciencia, no la conciencia la que determina el ser social” (Marx).

Ellos dirían que el hilo conductor de la historia humana universal, la racionalidad que explica la historia, es aquella actividad por la que nos hemos diferenciado de los animales: el trabajo y sus derivados, la técnica, la tecnología, las fuerzas productivas y la cultura. Esto es lo que Engels llamó “poner la dialéctica hegeliana sobre sus pies”.

Aunque, a decir de Lukacs, Hegel ha leído a Adam Smith, y esa lectura le ha ayudado a desarrollar su concepción del “hombre” superándose a sí mismo, y superando la “objetividad pasiva”, no consigue superar una perspectiva idealista del problema.

El marxismo no mecanicista también ha repudiado cualquier forma de teleología. En este sentido ha diferenciado el hecho de que la historia pueda ser explicada desde un punto de vista racional, del otro hecho distinto de que el futuro es abierto y no está predeterminado por nada. Se pueden visualizar tendencias, probabilidades, pero el resultado final será producto del conflicto de múltiples factores, por ende, el resultado es indeterminado.

El materialismo histórico también critica a la visión de Hegel que “idealiza” al Estado moderno representativo (“racional”) pues no se percata que también es un aparato de dominación de clase y no una unión libre de voluntades para un fin común de parte de la ciudadanía.

Desde la hermenéutica, y sus derivados, como todas las variantes postestructuralistas, como son subjetivistas e irracionales, dirigen su crítica a las categorías de Razón y Progreso. En términos generales, para esta perspectiva, la historia humana es un tejido de relaciones humanas en el que no se puede extraer una racionalidad porque prevalecen las voluntades subjetivas. En últimas, para los posmodernos la filosofía de la historia de Hegel no es más que un “metadiscurso”.

## Bibliografía

Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. 1999. Lecciones sobre la filosofía de la historia universal. Prólogo de José Ortega y Gasset. Advertencia de José Gaos. Alianza Editorial. Madrid.

Lukacs, Georg. 1970. El joven Hegel, y los problemas de la sociedad capitalista. Editorial Grijalbo. Barcelona, España.

**Mayo-Agosto 2020**

**HISTORIA**

Marx, Karl. 1989. Introducción general a la crítica de la economía política /1857. Siglo XXI Editores. México.



# **CUARTA INTERNACIONAL**



# EL ASESINATO DE LEÓN TROTSKY

Por Jean Jaques Marie

Durante las negociaciones de Brest-Litovsk, el conde Czernin, representante austríaco, señaló un día su anhelo de que apareciera una Charlotte Corday que eliminara a Trotski. Stalin iba a satisfacer ese deseo del difunto conde. La cacería internacional de trotskistas y de aquellos a quienes Radek, durante el segundo proceso de Moscú, llamó cínicamente “semitrotskistas, un cuarto de trotskistas, un octavo de trotskistas”; los tres grandes procesos de Moscú que asignaban a Trotski el rango de acusado supremo; la ambigua observación de Bujarin al final del tercer proceso (“hay que ser Trotski para no deponer las armas”); el asesinato de sus secretarios y sus dos hijos; la campaña ensordecedora desatada contra él en México, y la angustia que embargaba a Stalin y su Politburó ante la cercanía de la guerra: todo anunciaba el inminente asesinato de Trotski, consciente de que el plazo estaba por cumplirse.

Al comenzar el 7 de febrero de 1935 su cimero diario, Trotski anotaba: “Los acontecimientos no tardarán en cerrar

## CUARTA INTERNACIONAL

este diario, si no lo termina antes el disparo hecho desde algún rincón por un agente de Stalin, de Hitler o de sus amigos-enemigos franceses”. Ese presentimiento reaparecerá, cada vez más punzante, con el paso de los años. Una primera alerta, en apariencia poco seria, se produce en febrero de 1938. Un desconocido llega entonces para entregar un paquete en nombre, pretende, del general Muiica. La custodia no lo deja entrar. El hombre abandona el paquete y desaparece. Sin embargo, la sombra del asesino se acerca. Mercader se ha marchado de España en agosto de 1937 para reaparecer un año después en París con el nombre de Jacques Mornard, presunto hijo de un rico diplomático belga. Ha seducido a una trotskista estadounidense instalada por entonces en París, Sylvia Ageloff, cuya hermana Ruth forma parte del grupo trotskista estadounidense que está en Coyoacán: Mercader simula un gran amor y al parecer no le cuesta mucho engañar a esta mujer tan miope en lo moral como en lo físico; sus cambios de identidad y nacionalidad no la inquietan. Él finge no interesarse en las cuestiones políticas y se reencuentra con ella el año siguiente en Nueva York; luego, en octubre de 1939, se instala en México, donde se hace pasar por un hombre de negocios, ahora con un pasaporte canadiense a nombre de un tal Jacson. Nunca merodea por la casa de Coyoacán. En enero de 1940, Sylvia Ageloff desembarca en México, donde acude con regularidad a la casa de Trotski. Mercader suele acompañarla en su Buick y la deja en la puerta. Los custodios se acostumbran poco a poco a ver a este elegante “novio” de Sylvia, que llega y se va sin manifestar el más mínimo interés por la pequeña fortaleza ni el menor deseo de entrar

Los últimos meses de Trotski están marcados por un agotamiento que no deja huella alguna en sus escritos políticos. Natalia lo escucha, encerrado en su escritorio, suspirar y repetirse: “¡Qué cansancio, qué cansancio! “no puedo más!”. Desde principios de 1939, le cuesta utilizar la mano derecha para escribir. Y de tanto en tanto, desgrana los nombres de los dirigentes bolcheviques ensuciados, mancillados y asesinados por Stalin: Smirnov, Muralov, Rakovski, Kámenev. Sus fantasmas lo persiguen más allá de las paredes del despacho, Natalia evoca así uno de sus breves paseos detrás de la villa: “Caminamos por el pequeño jardín tropical de Coyoacán rodeados de fantasmas de frente perforada”. A comienzos de junio, él confesará al trotskista estadounidense Hansen: “No veré la próxima revolución; eso toca a vuestra generación”. Y agrega con cansancio: “Ya no es como antes. Somos viejos, no

tenemos la energía de la nueva generación”. Pero su agotamiento físico no se traduce en ninguna forma política. Trotski rechaza la idea de que la clase obrera haya agotado sus posibilidades revolucionarias y deba abandonar sus pretensiones al poder. Si los últimos veinte años han multiplicado las decepciones, “en la balanza de la historia, 25 años corresponden a una hora de la vida de un hombre cuando cambios muy profundos de los sistemas económicos y culturales están en juego. ¿De qué sirve un hombre que, a causa de los contratiempos concretos que ha sufrido durante una hora o una jornada, abandona el objetivo que se había fijado a partir de la experiencia y el estudio de toda su vida anterior?”

El 27 de febrero de 1940, al sentir la cercanía de la muerte, redacta su testamento, que completa el 3 de marzo: “Me siento activo y en condiciones de trabajar”, señala, “pero el desenlace, sin duda, está próximo”. Aborda brevemente las calumnias estalinistas que lo abrumaban, agradece a sus amigos, rinde un largo homenaje enternecido a Natalia y los cuarenta años pasados con ella y luego hace un sumario balance de su vida: 42 años de marxismo que terminarán en una muerte de “ateo irreconciliable”; por un momento, deja que su mirada vagabundee por el paisaje soleado y verde más allá de su ventana, y cuya visión, marcado contraste con su existencia de sitiado, provoca en él un impulso lírico poco habitual: “La vida es bella. Que las generaciones futuras la limpien de todo mal, toda opresión y toda violencia y gocen plenamente de ella”. Y destaca, si tuviera que empezar de nuevo, trataría, claro, de evitar tal o cual error, pero el rumbo general de mi vida se mantendría sin cambios”. Ese mismo día, evoca la posibilidad de una degradación física y mental, a la que prefiere la elección de la muerte: “El final debe llegar de manera súbita [...] muy probablemente por una hemorragia cerebral [...]. Si la esclerosis se dilata [...], me reservo el derecho de fijar la hora de mi muerte”.

Stalin, apremiado, no le dejará la posibilidad de hacerlo. La guerra mundial anuncia profundos cataclismos sociales y políticos. Además, el pacto Hitler-Stalin genera una marcada y extendida inquietud en los partidos comunistas. La IV Internacional puede sacar provecho de esa situación y de las convulsiones que la guerra inminente deja presagiar. Esa organización es débil, está claro, pero el Partido Bolchevique estaba igualmente aislado cuando la Revolución Rusa estalló en febrero de 1917. Stalin está en buena posición para saberlo. Y extrae de ese conocimiento una conclusión que transmite a

## CUARTA INTERNACIONAL

los jefes de la NKVD, Beria y Sudoplatov: “Hay que terminar con Trotski este año, antes del comienzo de la guerra que es inevitable”, y antes de que “los imperialistas ataquen la Unión soviética”. La tarea es urgente, pues “al margen de la persona misma de Trotski, no hay ninguna figura política importante en el movimiento trotskista. Si lo eliminamos, desaparecerán todos los peligros”. Luego del fracaso del primer intento de asesinato el 24 de mayo de 1940, lo reiterará: “La eliminación de Trotski significará el hundimiento total del movimiento, y ya no tendremos necesidad de gastar dinero para combatir a los trotskistas e impedirles destruirnos y destruir la Komintern”.

A mediados de marzo se celebra el congreso del Partido Comunista mexicano. Moscú depura su vieja dirección. Desaparecen de ésta Hernán Laborde y Victorio Campa, reticentes en cuanto al asesinato de Trotski, que puede, a su entender, debilitar el partido. El nuevo equipo dirigente exige todos los días la expulsión del “fascista” Trotski. En el desfile del 1o de mayo, el Partido Comunista (PC) esgrime pancartas que reclaman “Afuera Trotski”, llevadas por afiliados de la Confederación del Trabajo.

El 10 de mayo de 1940, Hitler lanza los tanques de Guderian a través de las Aruenas. La Wehrmacht ocupa Bélgica y Holanda. El ejército francés se derrumba. La cruz gamada se cierne sobre la mitad de Europa. La caída de Francia asegura a la maquinaria militar alemana enormes recursos adicionales. En Moscú, Stalin, que daba por descontada una guerra larga entre adversarios que se desangraran mutuamente y dejaran en paz una URSS debilitada por sus purgas ininterrumpidas, está loco de furia y de miedo.

Mientras el ejército francés se hunde brutalmente, la IV Internacional celebra en Nueva York, entre el 19 y el 26 de mayo de 1940, una llamada conferencia de emergencia que aprueba un manifiesto escrito por Trotski, quien tiene prohibida la entrada a Estados Unidos. El manifiesto se pregunta: ¿de dónde viene la guerra? Más allá de las causas circunstanciales, sostiene, proviene de la lucha implacable entre los trusts y los Estados para dominar los mercados, las fuentes de materias primas y la administración del mundo; “su causa principal [...] radica en la propiedad privada de los medios de producción”, y su causa inmediata es la rivalidad entre los viejos y ricos imperios coloniales: Gran Bretaña y Francia, en plena decadencia, y los imperialismos rezagados, Alemania e Italia. Una victoria de Alemania sobre los Aliados y la amenaza de una Europa unificada bajo la bota germana

llevarán a Estados Unidos a la guerra. El manifiesto denuncia el antisemitismo: “En su declinación, la sociedad capitalista se esfuerza por erradicar al pueblo judío de todos sus poros: 20 millones de individuos en una población mundial de 2 mil millones, o sea el 1%, no pueden encontrar un lugar en nuestro planeta”.

Los revolucionarios no pueden unirse al campo de las “democracias” contra el fascismo por dos razones: en primer lugar, “la burguesía jamás defiende la patria por la patria misma; defiende la propiedad privada, los privilegios, las ganancias. Cada vez que esos valores están amenazados, la burguesía elige de inmediato el camino del derrotismo”. Tres semanas después, la gran mayoría de los diputados de la Asamblea francesa, el Estado Mayor, Pétain, Laval, Weygand, rivalizarán en efecto para ver quién es más derrotista. En segundo lugar, “la consigna de una guerra de la democracia contra el fascismo es mentirosa [...]. Inglaterra, Francia, Holanda y Bélgica se apoyan en el sojuzgamiento de los pueblos coloniales. La democracia estadounidense se apoya en el control de las enormes riquezas de todo un continente”. El único objetivo de todos esos países es “preservar sus posesiones privilegiadas. [...] Los esclavos [de las colonias] están obligados a suministrar su sangre y su oro para asegurar a sus amos la posibilidad de seguir siendo esclavistas”. La guerra pone frente a frente a quienes quieren conservar sus colonias y quienes quieren arrancárselas; nadie “tiene la menor intención de liberarlas voluntariamente”. Pero los pueblos colonizados no pueden esperar nada de sus burguesías nacionales: así, Gandhi se niega a utilizar para sus fines las dificultades del ocupante británico enfrentado a una mala situación.

La guerra amenaza la URSS; ahora bien, “la alianza de Stalin con Hitler, que dio la señal de la guerra mundial y condujo directamente al sometimiento del pueblo polaco, fue el resultado de la debilidad de la Unión Soviética y del pánico del Kremlin frente a Alemania”. Los revolucionarios deberán combatir por su defensa a la vez que preparan el derrocamiento de su burocracia estalinista. En efecto, “la derrota de la URSS en el transcurso de la guerra mundial significaría no sólo el derrocamiento de la burocracia totalitaria, sino también el derrumbe de la primera experiencia de economía planificada y la transformación de todo el país en una colonia”, cuyos recursos naturales serían presa de las naciones capitalistas. Es cierto, la nacionalización de los medios de producción en un solo país, sobre todo atrasado como la URSS, no constituye

## CUARTA INTERNACIONAL

de por sí el socialismo, pero es su fundamento. Ahora bien, la lamentable agresión soviética a Finlandia (diciembre de 1939 a marzo de 1940), donde el Ejército Rojo, muy superior en número y armamento, se estancó durante tres meses frente a la línea Mannerheim, agrava la amenaza de guerra contra la URSS. “Alemania en el oeste y Japón en el este se sienten ahora infinitamente más confiados que antes de la aventura finlandesa del Kremlin.”

El manifiesto anuncia: “Las titánicas batallas que se libran actualmente en los campos de Europa sólo constituyen episodios preparatorios de la lucha entre Alemania y Estados Unidos”. La guerra de 1939 plantea a Estados Unidos la cuestión de “organizar el mundo”; con ese fin, los dirigentes estadounidenses se preparan febrilmente para enfrentar la competencia de Alemania, y entrarán sin duda en guerra contra Japón antes que contra Hitler, porque el control del Pacífico les importa más que el control de Europa.

Para Trotski, la guerra significará la militarización de la sede dad. Los trotskistas no deben oponer a ella un pacifismo impotente, sino adaptar las formas de su actividad. En ese sentido, les da consejos que sorprenden a más de uno. Es preciso decir a los obreros que la guerra es inevitable. ¡A situación nueva, nuevas consignas! “El trotskista estadounidense debe decir a los obreros estadounidenses: ‘Estoy contra la guerra. Pero estoy con ustedes. No voy a sabotear la guerra.’(Quiero ser el mejor soldado exactamente como era el mejor obrero, el más calificado en la fábrica”. ¿Cómo se articulan esas propuestas con el derrotismo revolucionario? Lo harán en la medida en que, al mismo tiempo que se dirigen de ese modo a sus camaradas de trabajo que son, dice Trotski, “patriotas en un 95 o un 98%”. los trotskistas estadounidenses intenten convencerlos “de que deberíamos cambiar la sociedad” y preparar en todas partes la revolución. Llevando esta lógica hasta sus últimas consecuencias, agrega: “Debemos propiciar la instrucción militar obligatoria para los obreros y bajo el control obrero”. Se trata de una tarea de largo aliento y de una perspectiva de largo plazo.

En la noche del 24 de mayo, hacia las 4 de la madrugada, una veintena de hombres disfrazados de policías mexicanos amarran a los policías auténticos, instalados en el puesto de guardia que linda con la villa de Trotski, y dos de ellos han sido alejados del lugar por un par de muchachas seductoras. David Siqueiros, miembro del Partido Comunista mexicano y Iósif Grigulevich, dirigente de la NKVD, encabezan el grupo

de atacantes. Poco antes, Grigulevich ha entablado relación con uno de los custodios de la villa, el joven trotskista estadounidense Sheldon Harte. Cuando aquél golpea a la puerta, Harte, de guardia esa noche, le abre. Los asaltantes irrumpen en la villa al grito de “¡Viva Almazán!” (apellido de un general derechista, candidato a la presidencia) para imputar el ataque a la derecha mexicana. Arrojan granadas incendiarias en varias habitaciones, entre ellas el lugar donde duerme el nieto de Trotski, Sieva. Trotski, derrumbado a medias por el somnífero que ha tomado horas antes, tarda algunos minutos en comprender lo que sucede. Natalia y él se tapan con una manta y se esconden debajo de la cama, en el ángulo ciego del cuarto con respecto a la puerta. Los atacantes descargan en la habitación una decena de ráfagas de ametralladora, sin alcanzarlos, y se marchan, seguros de haber cumplido su misión. El único saldo de ésta es una herida leve en el pie del pequeño Sieva. Una vez terminado el tiroteo, Trotski sale de su dormitorio, hirsuto. Uno de los custodios estadounidenses, Jack Cooper comprueba pasmado su absoluta calma. Ante las vacilaciones de los guardias, reacios a ir a liberar a los policías de facción amarrados por temor a que haya asaltantes escondidos en el maizal que está frente a la casa, Trotski propone incluso hacerlo él mismo.

Al partir, los atacantes han llevado con ellos a Sheldon liarte, que podría reconocerlos y denunciar a Grigulevich, y lo matan. Su cadáver será recuperado un mes después, enterrado en cal viva. Las sospechas recaen sobre este joven estadounidense que ha abierto la puerta a los bandoleros. Trotski defenderá obstinadamente su memoria. No sabe que, en Nueva York, un retrato de Stalin adorna el dormitorio de Harte, agente del NKVD bajo el seudónimo de “Amor”. La cocinera misma es una agente del PC mexicano: Trotski está literalmente rodeado por los hombres de Stalin, hasta dentro de su refugio. Al día siguiente, comenta a Natalia: “El destino me ha concedido una prórroga. Será de corta duración”. Cada día, al levantarse, le dice: “Comienza un nuevo día y aún estamos vivos”, o bien “¡Esta noche no nos han matado y no estás contenta!”.

El jefe del servicio secreto de la policía mexicana, Leandro A. Sánchez Salazar, se presenta en Coyoacán menos de una hora después del atentado. La sangre fría de Trotski y el contraste sobrecogedor entre la cantidad de impactos de bala y el hecho de que los residentes de la villa hayan salido ilesos, con excepción de Sieva y su herida en el dedo gordo del pie, le

## CUARTA INTERNACIONAL

despiertan dudas: cree que se trata de una puesta en escena. La cocinera mexicana y una doncella, sin duda convencida por la primera, lo confirman en la sospecha. Tres días más tarde, una vez dispersos los atacantes sin dejar rastros, la prensa progresista, que insiste en destacar la extraña circunstancia de que las varias ráfagas de ametralladora disparadas en el dormitorio de Trotski y su mujer no los hayan afectado, da rienda suelta a sus acusaciones. Presenta el ataque como una mascarada montada por el propio Trotski, a quien se syndica como organizador de un “autoatentado”. Las declaraciones de la cocinera apuntalan esta interpretación. La prensa atribuye al mismo Trotski las diferentes versiones de los reporteros apresurados, y más interesados en el sensacionalismo que en la verdad. Por un tiempo, Sánchez Salazar da crédito a la campaña iniciada. El 28 de mayo, la policía mexicana detiene a dos guardaespaldas de Trotski, Otto Schüssler y Charles Cornell, y les exige confesar que él mismo les ha ordenado organizar el atentado. También arresta a dos simpatizantes que han ido a visitar a Trotski.

Ese mismo día, Mercader entra en escena; en compañía de Sylvia Ageloff, va en auto a buscar a Marguerite y Alfred Rosmer para llevarlos a Veracruz, donde deben tomar el barco. Nadie ha notado la falta de acento belga en este presunto belga, ni las contradicciones que colman sus relatos y cuya lista abarca varias páginas. ¡La apariencia de este Jacson es tan inofensiva! Ve por primera vez a Trotski mientras éste se ocupa de sus conejos y sus aves, y finge no prestarle especial atención. Trotski estrecha distraídamente la mano de su futuro asesino, que se aleja.

El 29 de mayo, el Partido Comunista mexicano exige la expulsión inmediata de Trotski del país. El 31, en una carta al general Cárdenas, este último denuncia el brutal cambio de actitud de la policía desde el 28, que transforma a las víctimas del atentado en acusados, mientras que sus autores pueden borrar las huellas de su acción. Debe dedicar varios días a desmontar esta empresa de desinformación. El 8 de junio advierte: “Una repetición del atentado es inevitable”. Sin embargo, consagra menos esfuerzos a garantizar su seguridad física que a procurar denunciar las maquinaciones político-policiales del Kremlin. Sánchez Salazar destacará un poco después su “sangre fría a toda prueba [...], la calma y la firmeza ante el peligro que merodeaba a su alrededor [...]. Se sentía constantemente amenazado. Se debatía contra la tela invisible que se tejía en su entorno”.

Los atacantes no se han cerciorado del éxito de su operativo. Según Sudoplatov, “la tentativa fracasó porque el grupo de asalto no estaba compuesto de asesinos profesionales [...], nadie estaba acostumbrado a registrar una casa o un apartamento. Eran todos campesinos o mineros apenas formados en la guerrilla”. Es mentira: en realidad, el comando está constituido por estalinistas españoles, exiliados en México luego de la victoria de Franco, o mexicanos y cuadros políticos del PC local, Antonio Pujol, Leopoldo y Luis Arenal, Zulina Camacho y Néstor Sánchez Hernández.

En Moscú, Beria, furioso por el fracaso, sermonea a Sudoplatov. Dos días después, Stalin convoca a ambos y les exige una explicación. Aunque descontento, se declara “listo a subir la apuesta e incluso a hacer participar a toda su red de agentes en un supremo esfuerzo por deshacernos de Trotski”. Vuelve a insistir: “La eliminación de Trotski se traducirá en el hundimiento total del movimiento”. La tarea, pues, es urgente...

En un informe del 30 de mayo que Stalin y Molótov reciben el 4 de junio, Grigulevich menciona la “falta de suerte” de los agresores y agrega que “por el momento todos nuestros hombres están sanos y salvos y una parte ha dejado el país”. Promete que, “salvo dificultades particulares, de aquí a dos o tres semanas habremos corregido los errores, porque no hemos agotado las reservas”, y reclama con urgencia entre 15.000 y 20.000 dólares estadounidenses “para cerrar el negocio”, pero, buen conocedor de las costumbres de Stalin, se ofrece como chivo emisario del fracaso, asume “toda la responsabilidad de este fiasco de pesadilla” y se dice dispuesto a volver a Moscú para “recibir el castigo que merece semejante descalabro”. Recibe 10.000 dólares para volver sin demora a tomar cartas en el asunto y confía el segundo intento a un agente mantenido en reserva para esta misión, Ramón Mercader.

Un día, dos trotskistas estadounidenses que refuerzan la defensa de la casa de Coyoacán preguntan a Mercader qué piensa de su “fortaleza”. Su interlocutor los felicita, pero añade: “En el próximo ataque, la NKVD utilizará otros métodos”. “¿Cuáles?”, pregunta uno de los estadounidenses. Mercader se limita a encogerse de hombros. Su respuesta no llama la atención. El 12 de junio, va a Coyoacán a anunciar su partida a Estados Unidos y deja su Buick a los custodios.

A principios de junio de 1940, el estadounidense Charles Orr llega a Coyoacán con una veintena de estudiantes de su país que, con él, han abandonado el Socialist Workers Party (SWP) en abril. Orr se sorprende al ver a Trotski: “Un anciano

## CUARTA INTERNACIONAL

modesto, de porte endeble y muy atractivo: pelo blanco, mejillas rosadas, vestido con un traje sport rosa [...]. Aún más sorprendente era su vocecita chillona”. Y se pregunta con asombro: “¿Dónde estaba el poderoso orador?” Lo descubrirá seis semanas más tarde en la gran sala de la casa donde un grupo de docentes estadounidenses de viaje se reúne con Orr y sus camaradas. Trotski se sube entonces a una mesa y los arenga en inglés. “De inmediato”, escribe Orr, “el hombrecito de voz fina y chillona se transformó; la mesa sobre la cual estaba se convirtió en la plataforma trasera del tren del comisario militar. La habitación llena de maestros de escuela pasó a ser un auditorio mundial”, ante el cual Trotski expone su análisis de la situación y sus posiciones. Poco después organiza un debate con los estudiantes de Orr y persuade a la mitad de que tiene razón. Orr puede estimarse dichoso de conservar la erra mitad...

Aunque enredado en el desmontaje de las provocaciones de la NKVD, Trotski sigue día a día la marcha de la guerra. El 30 de junio de 1940, luego del derrumbe de Francia, señala: “Francia está convirtiéndose en una nación oprimida [...]. En los países vencidos, la posición de las masas va a agravarse en extremo y de inmediato. A la opresión social se suma la opresión nacional, cuyo peso fundamental deben soportar los obreros. De todas las formas de dictadura, la dictadura totalitaria de un conquistador extranjero es la más intolerable”. Pero no adhiere a la posición de los “semiinternacionalistas” que aspiran a una alianza entre la clase obrera explotada y la burguesía de la “patria” vencida que la explota, y que la utilizará entonces como carne de cañón para la defensa exclusiva de sus intereses.

Mercader vuelve a buscar su Buick el 29 de julio. Ese día, se queda un poco más de una hora. Natalia lo ha invitado a tomar el té con Sylvia Ageloff. Dos días después, el 1o de agosto, traslada a las dos mujeres a hacer compras a la ciudad, las lleva de vuelta a Coyoacán, se queda apenas el tiempo necesario para dejar los paquetes y, en papel de hombre impaciente, se va.

El 6 de agosto, Trotski anuncia un inminente intento de asesinato, ya urdido contra él sin que lo adivine. Dos días después, Mercader se presenta en Coyoacán con un ramo de flores y una caja de dulces. Permanece allí tres cuartos de hora. Ese día, al parecer, se ofrece a acompañar a Trotski en sus paseos por las colinas cercanas. Si bien rechaza el ofrecimiento, Trotski, que ya no sale, no parece considerarlo extraño. Mercader, que ha fingido un vago interés en el trotskismo y la

naturaleza de la URSS, escribe el borrador de un artículo que, sin invitación mediante, lleva el 17 de agosto para mostrárselo a Trotski y ensayar la puesta en escena del asesinato. Trotski siente sospechas confusas, que no tarda en dejar de lado, ante ese personaje insustancial de comportamiento extravagante que cuenta historias contradictorias, lleva en la mano un impermeable a pesar del calor y se sienta sobre su escritorio. Pero sospechar y registrar a todo el mundo sería hacerse la vida imposible. ¡Además, es el compañero de Sylvia! Por último, ese 17 de agosto Trotski tiene otras preocupaciones en la cabeza. Acaba de terminar un extenso artículo destinado a la justicia de México, donde pone al descubierto las relaciones políticas, policiales y económicas entre la NKVD y los distintos partidos comunistas.

El 20 de agosto, se levanta a las 7 de la mañana. Ha dormido bien gracias a una dosis doble de somnífero, y dice a Natalia: “Esta mañana me siento muy bien, como no me he sentido desde hace mucho tiempo”. A las 5:20 de la tarde, Mercader entra a la casa. Lleva un impermeable debajo del cual oculta un piolet de mango recortado y en cuyos bolsillos hay un puñal y una pistola, que el más superficial de los registros habría permitido descubrir. Dice a Trotski que le gustaría volver a mostrarle su artículo y entra con él al escritorio. Trotski se sienta y se inclina para leerlo. Mercader alza el piolet y se lo hunde en el cráneo; Trotski grita, se debate, lanza al asesino los papeles ordenados sobre el escritorio para impedirle asestar un segundo golpe, se aferra a él. Los custodios irrumpen en la habitación y atrapan a Mercader. Trotski está de pie apoyado contra el marco de la puerta, con el rostro cubierto de sangre; sus gafas han caído al suelo. Natalia le pregunta: “¿Qué pasó?” Él balbucea: “Jacson”, agrega: “Natalia, te amo”, y luego: “Nadie debería entrar aquí sin ser registrado” e insiste, con lentitud: “No hay que matarlo, hay que obligarlo a hablar” para arrancarle la verdad. Atónito, Sudoplatov, el agente de la NKVD, escribirá: “¿Cómo pudo Trotski tener la fuerza suficiente para luchar y lanzar un grito inhumano luego de un golpe tan demoledor, asestado con un piolet por un hombre tan fuerte como Mercader?”. Éste, asombrado, le contará más adelante: “Se da cuenta, yo, un guerrillero entrenado [...] estaba casi completamente paralizado por el grito de Trotski”. Es indudable que éste, de pie y ensangrentado delante de él, le provocó la misma impresión que a Raia Spiegel durante su primer encuentro tres años antes: la de estar frente a un titán. Una ambulancia se apresura a llevar al herido al hospital,

## CUARTA INTERNACIONAL

donde poco después Trotski pierde el conocimiento. Al día siguiente, a eso de las 5, su corazón deja de latir.

Mercader lleva en un bolsillo una carta de explicación oficial de su acto. En ella se presenta como “un discípulo devoto” de Trotski. Invitado un día a conocer a su admirado maestro en Coyoacán, su decepción ha sido enorme. Creía que iba a encontrar a “un jefe político que dirigía la lucha por la liberación de la clase obrera”. Descubre a un hombre dispuesto a todo para “saciar sus deseos de venganza y su odio, y que sólo se valía de la lucha obrera como una forma de disimular sus propias mezquindades y sus bajos cálculos” Afirma que Trotsky disfruta del apoyo de una gran nación” (no especificada, para poder modificar su nombre en función de las necesidades). Trotski lo habría invitado a ir a la URSS a “organizar una serie de atentados contra diversas personalidades, y en primer lugar contra Stalin”. Es una proyección de los procesos de Moscú. Para terminar, Mercader se declara escandalizado por el “desprecio con que Trotski hablaba de la Revolución Mexicana y de todo lo mexicano”, ¡así como del propio presidente Cárdenas! La falsedad es grosera. Pero basta su liberación en 1960, tres meses antes de cumplirse su pena de veinte años de cárcel, Mercader defenderá la NKVD y a Stalin: disimulará su identidad, sostendrá la versión de su carta amañada y pretenderá haber actuado solo, por repugnancia ante los planes que Trotski le habría expuesto. La idea del asesinato se le habría ocurrido espontáneamente una semana antes de su última visita. La invención de Mercader lleva la marca de la NKVD hasta en el menor de los detalles. Así, hace decir a Trotski en relación con los trabajos de fortificación de la casa de Coyoacán: “No es sólo para defenderme contra los estalinistas, sino contra la minoría”. La idea de que la minoría de su propio partido pudiese ser un enemigo al que era preciso abatir es una concepción típicamente estalinista de la lucha política.

En su número del 24 de agosto, bajo el título “La muerte de un espía internacional”, Frauda escribe: “Trotski [...] ha sido víctima de un atentado [cometido por] Jacques Mornard, uno de sus partidarios más cercanos”. Luego comenta:

Quien ha bajado a la tumba es un hombre cuyo nombre será pronunciado con desprecio y maldiciones por los trabajadores del mundo entero [...]. Las clases dirigentes de los países capitalistas han perdido a su fiel servidor. Los servicios secretos extranjeros han perdido a su viejo agente empedernido, organizador de asesinatos.

A continuación, expone la versión estalinista del crimen:

Quienes lo han matado son sus partidarios. Quienes lo han liquidado son los terroristas mismos a los que él ¡tabla enseñado a matar como un traidor, a los que había enseñado la traición y los crímenes contra la clase obrera, contra el país de los soviets. Trotski, el hombre que organizó el pérfido asesinato de Kirov, de Kuibishev y de Gorki, ha caído víctima de sus propias intrigas, traiciones, negaciones y fechorías.

Encontramos un eco de esta fábula en el diccionario Larousse en dos volúmenes, que afirma: “Es asesinado por su secretario”, cosa que Mercader no fue jamás; es cierto que el diccionario agrega: “probablemente [sic!], agente de Stalin”.

El asesinato de Trotski en agosto de 1940 estremece la IV Internacional; de la defección de numerosos dirigentes, los jóvenes militantes se sienten huérfanos políticos en medio de un gigantesco torbellino. Su desaparición, la guerra, la escisión del SWP en abril de 1940 y la renuncia de cuatro miembros de su Comité Ejecutivo en acuerdo con la minoría escisionista del partido desarticulan las instancias de la Internacional, pero no la destruyen.

Los trotskistas estadounidenses quieren organizar en Nueva York una ceremonia en honor de Trotski y piden autorización para ingresar al país la urna con sus cenizas, pero el gobierno de Roosevelt no la concede. Aun sus cenizas son peligrosas. Ése es el primer anuncio de la vindicta que no dejará de perseguirlo, incluso después de su muerte.

La policía de Stalin continuará con el hostigamiento incansable de quienes lo reivindicán. No bien consumada la invasión de Noruega por la Wehnnacht, Walter Held, ex secretario alemán de Trotski naturalizado noruego, obtiene una visa para entrar a Estados Unidos, país al que quiere llegar por el camino más corto: la Unión Soviética. Recibe las visas de tránsito necesarias y en Moscú sube al Ferrocarril Transiberiano con su mujer y su pequeño hijo. La NKVD los hace bajar en Saratov y los mata. El 11 de septiembre de 1941, en la prisión de Orel, Stalin y Beria hacen fusilar a Olga Kámeneva -la hermana de Trotski y primera mujer de Kámenev-, a su viejo amigo Kristian Rakovski, a la trotskista Varvara Kasparova y a más de 150 presos políticos. En 1943, un grupo de miembros del Partido Comunista francés huyen de la cárcel de Puy acompañados por cinco trotskistas presos con ellos, entre los cuales está Pietro Tresso, ex miembro del buró político del Partido Comunista italiano. Los estalinistas los matan de inmediato, salvo a uno que escapa por milagro. En 1945, el Viet-Minh asesina a varios centenares de trotskistas,

## CUARTA INTERNACIONAL

entre ellos a su principal dirigente popular, Ta Tu Thau. Los dirigentes del Partido Comunista griego liquidan a la mayor parte de los trotskistas de su país.

Contrariamente a una opinión bastante difundida, Trotski, si bien afirma que la Segunda Guerra Mundial engendrará un cataclismo y por tanto una situación revolucionaria, no predice en modo alguno que concluirá inevitablemente con una revolución triunfante. El 12 de febrero de 1940 define una alternativa:

O bien la economía del mundo entero se reconstruirá en una escala planificada, o bien la primera tentativa de llevar a cabo esa empresa se derrumbará en una convulsión sangrienta y el imperialismo se beneficiará con una nueva prórroga hasta la tercera guerra mundial, que puede llegar a ser la tumba de la civilización.

A su juicio, la burocracia soviética se hundirá, barrida por la revolución obrera triunfante o, en caso de fracaso, por la restauración capitalista. Ahora bien, el desenlace de la Segunda Guerra Mundial resultó, como el de la primera, en un equilibrio inestable y transitorio: en 1921, la reacción provocada por la derrota de la revolución europea no había restaurado el capitalismo en la URSS, sino desarrollado el cáncer burocrático; la ola revolucionaria contenida de 1945 protege y extiende la propiedad estatal y ofrece a la burocracia un respiro que posterga durante medio siglo su descomposición.

Un pronóstico social y político define, contrayendo cada vez más los plazos, una tendencia derivada de la evolución de las condiciones objetivas (crisis económica, social y política) cuya realización depende de la intervención de fuerzas organizadas y conscientes de sus metas. Esa tendencia nunca es el mero producto mecánico de fuerzas ciegas. Una situación puede ser revolucionaria, pero las fuerzas organizadas tal vez resulten insuficientes para transformarla en revolución. Por eso, para Trotski, el desenlace depende en definitiva del papel y el peso de la IV Internacional, sometida a una tremenda presión.

En la Unión Soviética, la burocracia estuvo al borde de la explosión al día siguiente de la invasión del país por la Wehrmacht. La claudicación inicial de Stalin, cuya deserción transitoria en un momento crucial será estigmatizada por Jruschov en el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) celebrado en febrero de 1956, refleja un pánico generalizado en las altas esferas ante el hundimiento del Ejército Rojo. Ese pánico se manifestará una vez más a mediados de octubre cuando la Wehrmacht se acerque a Moscú. Hordas de

burócratas se apresuran entonces a destruir sus expedientes y a deshacerse de sus carnés del partido. Otros, en los territorios ocupados, se unen a los nazis, como Vlášov. Pero Stalin y su clan han masacrado sistemáticamente, durante años, todas las fuerzas, aun embrionarias, capaces de expresar la ira de los soldados y de una población que se siente abandonada y traicionada. Los trotskistas y las “mitades, cuartos y octavos de trotskistas” han sido exterminados hasta el último. La oficialidad del Ejército Rojo ha sido eliminada. Ninguna fuerza es capaz de traducir en acto la aspiración legítima de derrocar a Stalin y su clan para poder estar en mejores condiciones de combatir a Hitler. Stalin deja que una nueva generación de comandantes gane sus galones sobre las pilas de cadáveres que se amontonan en los campos de batalla. La Unión Soviética derrotará al nazismo al precio de 27 millones de muertos y de una devastación gigantesca que refuerza por un momento el control de la burocracia sobre una población exangüe y agotada, como al término de la guerra de 1914 y de la guerra civil. Las mismas causas producen los mismos efectos.

Trotsky había previsto ese desenlace posible El 30 de junio de 1940, en pleno pacto Hitler-Stalin, cuyo carácter efímero anuncia, escribe lo siguiente: “Si el proletariado mundial renunciara a su independencia política, una alianza entre la URSS y las democracias imperialistas significaría el aumento de la omnipotencia de la burocracia de Moscú, su transformación ulterior en agencia del imperialismo y concesiones inevitables de su parte a éste en materia económica”. Cosa que pasará al cabo de un período mucho más extenso de lo que Trotsky imaginaba, pues el proceso sólo llegará a su fin en 1991.

Alemania, otro centro neurálgico de la crisis europea, presenta un panorama semejante: el nazismo ha aniquilado toda forma de organización obrera y democrática. Pero los estadistas ingleses y estadounidenses temen que el hundimiento del Estado nazi, como el de la monarquía en 1918, libere fuerzas sociales reprimidas durante mucho tiempo. Por eso, desde fines de 1943, la aviación inglesa y estadounidense aplasta bajo las bombas a la población civil de ciudades carentes de instalaciones militares y estratégicas, para aterrorizarla e impedirle toda veleidat y toda posibilidad de ocupar el lugar que ese hundimiento deja libre. El bombardeo de Hamburgo, viejo centro obrero, y la aniquilación de Dresde, que provoca más muertos que Hiroshima, son las más notables de esas empresas militares de fines puramente políticos. El jefe de la aviación británica se empeña en llevar hasta sus últimas

## CUARTA INTERNACIONAL

consecuencias esa limpieza preventiva, mientras que Churchill protege de manera ostensible a Franco y Salazar, los dictadores español y portugués.

Los gobiernos pronazis de los países de Europa central, con la excepción de Polonia y Yugoslavia, se derrumban como castillos de naipes cuando la Wehrmacht, arrollada por el Ejército Rojo, los abandona. Roosevelt considera que Stalin está en mejores condiciones que él de mantener o restablecer el orden en esos países. Tal es el sentido de los acuerdos de Yalta. Stalin cede Grecia a Churchill, pues en ese país la resistencia popular al doble invasor, italiano y alemán, ha sido tan masiva que ha impedido el envío de nacionales al trabajo obligatorio; en Yugoslavia, uno y otro quieren imponer a Tito, llevado al poder por una resistencia popular que por sí sola liberó el territorio, el retorno del rey refugiado en Inglaterra. En Italia, el hundimiento del fascismo crea, como acaba de recordarlo Claudio Pavone, una situación profundamente revolucionaria. Es necesario apelar a todo el peso del Partido Comunista italiano para canalizar ese movimiento en el marco de la restauración de un Estado burgués que sacrifica la monarquía contra la opinión de Churchill, decidido a mantener en vano, allí como en Grecia, una testa coronada. Cuando el único diputado comunista británico, Gallacher, protesta contra la cacería de comunistas en Grecia, Churchill lo acusa públicamente de trotskismo, pecado, le recuerda, muy mal visto en Moscú...

La situación es igualmente explosiva en Francia, donde el Estado de Vichy se hunde a tal punto que Roosevelt, alarmado, intenta por un momento poner el país, como a Italia, bajo el poder de las autoridades militares estadounidenses (el Allied Military Government of Occupied Territories [Gobierno Militar Aliado de los Territorios Ocupados, amuot]) y del general Eisenhower. Por órdenes directas de Stalin, el Partido Comunista francés, la fuerza principal de la Resistencia, impone la exigencia traducida por Maurice Thorez: "Un solo Estado, un solo ejército, una sola policía". Es menester, pues, suprimir los comités populares de todo tipo, esbozos de la dualidad de poder que marca cualquier situación revolucionaria.

El mantenimiento del Estado burgués exige la cuarentena o la liquidación de todos los que se oponen a él, calificados de trotskistas o, mejor aún, de "hitlero trotskistas", y acusados de sabotear la reconstrucción de la industria nacional. Pero la ola revolucionaria, contenida en Europa, barre China y disgrega todos los imperios coloniales.

Stalin, en consecuencia, debe golpear. En 1948 redacta

**Mayo-Agosto 2020**

## CUARTA INTERNACIONAL

un decreto por el cual se crean los campos especiales destinados a recibir 200 mil detenidos y elabora una lista de víctimas políticas, entre ellas los “trotskistas”, exterminados, pero siempre renacientes. En 1949, la policía política reencuentra la huella del sobrino de Trotski, Valen Bronstein, que participó en 1945 de la toma de Berlín, y lo envía a Koliniá, el “crematorio blanco”, donde sólo sus conocimientos de geología van a salvarle la vida. Los procesos estalinistas de la posguerra contra dirigentes comunistas de los países del este (Laszlo Rajk en Budapest, Trajeo Rostov en Sofía en 1949, Rudolf Slánsky en Praga en 1952) no olvidan adherir a la espalda de los condenados la etiqueta de “trotskistas”. Para terminar, en 1953, la Seguridad del Estado detectará el paradero de un ex secretario de Trotski, el checo Wolfgang Salus, y lo envenenará: la víctima morirá algunos días después de Stalin.

# CÓMO FUE CONCEBIDA LA CUARTA INTERNACIONAL

Por Van Heijenoort

Secretario de León Trotsky desde 1929 a 1940.

Nuestro movimiento tiene el derecho a considerarse el representante y el portaestandarte histórico del socialismo revolucionario. Está al final de una cadena cuyos eslabones fueron la Liga Comunista de Marx y Engels, la Asociación Internacional de Trabajadores (Primera Internacional), la Segunda Internacional, el partido Bolchevique de Lenin y la Internacional Comunista. Pero para establecer los comienzos específicos de nuestro movimiento es necesario comenzar con el año 1923 en la URSS.

## La Oposición de Izquierda

La Revolución de Octubre estableció el primer Estado Obrero, pero permaneció aislada. “Sin revolución en Europa”, dijo Lenin repetidamente, “pereceremos”. La historia confirmó la veracidad de estas palabras, pero a su manera. La degeneración apareció en el propio aparato del nuevo régimen, en el partido que condujo la revolución hacia la victoria

La resistencia a la corrupción del partido provino da Trotsky. La lucha comenzó en el otoño de 1923. El 8 de octubre, envió una carta al Comité Central y a la Comisión

Central de Control denunciando el sofocamiento del derecho a criticar al partido por parte de sus miembros<sup>1</sup>. Este es el primer documento de nuestro movimiento. Puede ser comparado a lo que fue para los bolcheviques la famosa votación sobre los estatutos del partido en 1902.

Comenzando con la cuestión del régimen interno del partido, la lucha creció progresivamente hasta incluir todos los problemas de la táctica y estrategia revolucionarias. Fuera de la URSS, aparecieron grupos opositores en la mayoría de las secciones de la Internacional Comunista. Las conexiones de esos grupos entre sí y con la Oposición Rusa permanecieron precarias. Muchos de esos grupos nacieron en oposición a alguno de los aspectos de la política stalinista. Su solidaridad política estaba lejos de ser completa. Un grupo que resultó de gran importancia para el futuro de nuestro movimiento, la Oposición de Izquierda en el partido comunista norteamericano, apareció tardíamente en escena en 1928.

La cohesión organizativa de la Oposición de Izquierda Internacional no fue seriamente emprendida hasta el momento de la expulsión de Trotsky de la URSS y de su arribo a Turquía en febrero de 1929. La primera Conferencia Internacional de la Oposición de Izquierda tuvo lugar en París en 1930.

La política de la Oposición en relación a la Internacional Comunista, tanto en su conjunto como frente a sus varias secciones, permaneció igual desde 1923, en una palabra: la reforma. Pese a haber sido expulsados por la fracción en el poder, los grupos trotskistas se consideraban parte de la Internacional, su fracción de izquierda, exactamente como cada grupo se consideraba fracción del partido comunista nacional en cada país. Su objetivo era convencer a los miembros del partido de lo correcto de sus puntos de vista, para ganar la mayoría y para colocar a la organización en el curso correcto. La política era esencialmente la misma frente al Partido Bolchevique en la URSS como frente a cualquier otra sección de la Internacional. El nombre del movimiento, la Oposición, expresaba y simbolizaba esta política.

Trotsky escribió un documento político de carácter programático, titulado La Oposición de Izquierda Internacional, sus tareas y métodos en diciembre de 1932, inmediatamente después de su regreso a Prinkipo desde Copenhague, donde había tenido la oportunidad de encontrarse con treinta de los más importantes dirigentes de la Oposición Internacional. Un capítulo de este documento fue titulado "Fracción, no Partido". La perspectiva trazada allí era la misma que en los años

## CUARTA INTERNACIONAL

precedentes, a saber, la reforma de la Internacional Comunista y de cada una de sus secciones. No obstante, resonó una advertencia:

“Una catástrofe histórica como la caída del Estado Soviético arrastrará seguramente a la Tercera Internacional. Análogamente, una victoria del fascismo en Alemania y el aplastamiento del proletariado alemán difícilmente permitirán a la Comintern sobrevivir a las consecuencias de su ruinoso política”.

Una de esas dos advertencias se convertirá pronto en una terrible realidad. El 30 de enero de 1933, Hindenburg, cabeza constitucional de la República de Weimar, elegido con el voto de la Socialdemocracia, llamó a Hitler a formar un nuevo gabinete.

Durante tres años la Oposición de Izquierda había hecho sonar la alarma por el ascenso del fascismo alemán. En una serie de artículos y panfletos, que por su claridad y pasión revolucionaria figuran entre las mejores producciones de su pluma, Trotsky reveló la naturaleza del fascismo y mostró las consecuencias de una victoria fascista para los obreros alemanes, para el movimiento obrero internacional, para la URSS, para Europa y para todo el mundo. Señaló también los medios para combatir ese peligro: el frente único de los partidos obreros. Comunista y Socialdemócrata, para la defensa activa de las organizaciones obreras frente a los gusanos nazis, una lucha defensiva que, en caso de triunfar, se convertiría en ofensiva.

### El colapso del Partido Comunista Alemán

Los dirigentes de los dos partidos obreros oficiales rivalizaban en su impotencia frente a la amenaza fascista. La dirigencia socialdemócrata se aferraba desesperadamente a una democracia que se negaba a sí misma en medio del caos económico y de agudos conflictos sociales y políticos. Los stalinistas actuaban de acuerdo con la “genial” teoría de su líder de que era necesario aplastar primero a la socialdemocracia antes de luchar contra el fascismo. Habían hecho causa común con los Nazis en el famoso plebiscito de Prusia en agosto de 1931. Cuando la amenaza fascista se tornó inminente, clamaban con altanería “¡después de ellos será nuestro turno!”.

Cuando Hitler formó su gobierno el 30 de enero de 1933, no todo estaba perdido. Las organizaciones obreras estaban

aún intactas. En las siguientes semanas los Nazis actuaron muy cautelosamente. En febrero, Trotsky declaró en una conversación: “La situación en Alemania es similar a la de un hombre en el fondo de un abismo enfrentado a una pared de piedra. Para salir es necesario aferrarse a las rocas con las manos desnudas y sangrientas. Es necesario tener coraje y voluntad, pero es posible. No todo está perdido”.

Las direcciones oficiales de los partidos obreros permitieron que se escurriera la última oportunidad. Frente a su pasividad, Hitler se tornó más audaz. El nunca esperó obtener una victoria tan sencilla. A comienzos de marzo la cruda provocación del incendio del Reichstag le permitió establecer firmemente en forma definitiva a su régimen. Las organizaciones obreras fueron barridas.

La reacción de Trotsky no tardó en producirse. Escribió un artículo titulado La tragedia del proletariado alemán. Fue fechado el 14 de marzo de 1933 y tenía como subtítulo: “¡Los obreros alemanes se levantarán - el stalinismo Jamás!”. La idea central del artículo era que, en Alemania, el partido comunista había fracasado en su misión histórica, de que estaba sentenciado a muerte como organización revolucionaria. De este modo, no había otra alternativa que renunciar a la política de reformarlo y proceder a construir un nuevo Partido Comunista alemán. Cuando Trotsky escribía que el stalinismo no se levantaría nuevamente, se refería al stalinismo en Alemania. En relación a los partidos comunistas de los demás países, especialmente el partido bolchevique ruso y a la Internacional Comunista considerada en su conjunto, la línea siguió siendo la de antes, la de la reforma.

En las semanas siguientes otros artículos elaboraron esta posición y respondieron a las objeciones levantadas en su contra. En las filas de la Oposición de Izquierda estas objeciones fueron mínimas. Provinieron mayormente de ciertos camaradas de la sección alemana, la más directamente involucrada; Estas objeciones mantenían un carácter secundario o sentimental: quizás sería mejor esperar antes de hablar de un nuevo partido cuando el oficial está bajo los golpes de una represión brutal, etc. Pero la lección de los acontecimientos era tan clara que la necesidad de un cambio en la vieja política no fue cuestionada seriamente.

No obstante, cuando uno vuelve su memoria hacia ese mes de marzo de 1933, no puede negarse que la nueva política fue una sorpresa para los miembros de la Oposición de Izquierda. La actividad diaria de cada una de las secciones estaba centrada

## CUARTA INTERNACIONAL

exclusivamente alrededor del Partido Comunista, y desarrollar una nueva línea, aún cuando fuera en una sola de nuestras secciones, significaba quebrar una tradición que contaba con diez años. La gran autoridad de Trotsky hizo posible efectuar el cambio de línea rápida y cohesionadamente. Sin él, las lecciones de los acontecimientos de Alemania seguramente habrían sido asimiladas en nuestras filas, pero ¿después de cuántos meses de discusión?

El problema de la Tercera Internacional en su conjunto no podía dejar de plantearse. Después del colapso del partido comunista alemán, el comité ejecutivo de la Internacional giró una resolución en abril que declaraba que la política seguida por el partido comunista alemán “hasta y en el momento del golpe de estado de Hitler fue totalmente correcta”.

Esto no es asombroso: el comité ejecutivo bajo las órdenes de Stalin, simplemente cubría a Stalin, quien imponía su fatal línea política al partido comunista alemán. Pero el hecho decisivo fue que todas las secciones de la Internacional aceptaron la resolución de Moscú y de este modo se convirtieron en igualmente responsables por la histórica catástrofe en Alemania. Los miembros que denunciaron la línea llevada adelante, o simplemente la cuestionaron, fueron expulsados. La política de reforma había perdido todo realismo.

El 15 de julio de 1933, Trotsky, bajo el seudónimo de G, Gurov, envió a las secciones de la Oposición un artículo titulado: Es necesario construir un nuevo partido comunista y una Internacional. Aquí la perspectiva de una reforma fue definitivamente abandonada. Después de la lección de los acontecimientos, el cambio fue decisivo: “Hablar de ‘reforma’ y reclamar la readmisión de los opositores en los partidos oficiales debe ser definitivamente dejado de lado como utópico y reaccionario”, escribió. Y aprovechó la oportunidad para formular un valioso consejo general: “Lo más peligroso en política es convertirse en prisionero de las propias fórmulas, que eran adecuadas ayer, pero están privadas de todo contenido hoy”.

El 20 de julio, un segundo artículo titulado “No es posible permanecer más tiempo en la misma ‘Internacional’ con Stalin, Manullsky, Lozovsky y Cia”, respondía a posibles argumentos contrarios a la nueva posición.

El cambio de política coincidió con el cambio de la residencia de Trotsky. El 17 de julio dejó Estambul y el 24 desembarcó en Marsella. Al día siguiente se instaló cerca de Saint-Palais, en la costa atlántica. Fue un gran cambio en su

vida personal. Mientras estubo en la isla de Prinkipo, el arribo de un visitante era un pequeño acontecimiento cada cuatro o seis meses; en Francia, Trotsky estubo en condiciones en las siguientes semanas de encontrarse con prácticamente todos los miembros dirigentes de los grupos opositonistas europeos y con unos cuantos de ultramar.

Cuando Trotsky desembarcó en Marsella, la traducción de su primer artículo sobre la necesidad de una nueva internacional había alcanzado difícilmente a las direcciones de las diversas secciones. Los dirigentes trotskistas de Francia, Bélgica, Alemania, Italia, etc., rápidamente tomaron el camino hacia Saint-Palais, y allí en el estudio de Trotsky, o bajo los árboles de su jardín, participaron en largas discusiones. Prácticamente no existió oposición a la nueva orientación. El giro hacia un nuevo partido en Alemania tres meses antes había quebrado una larga tradición y abierto nuevas perspectivas. Las discusiones no versaron tanto acerca de la necesidad de una nueva Internacional, sino más bien sobre los caminos y los medios para llevarla a cabo: ¿cómo construirla, cómo construir nuevos partidos?

## La nueva Internacional

Algunas voces plantearon la pregunta: ¿no hemos esperado demasiado? ¿No debimos haber reconocido la necesidad de una nueva Internacional mucho antes? A esto Trotsky respondió: “Esta es una pregunta que podemos dejar perfectamente en manos de los historiadores”. Él estaba convencido profundamente y sin dudas que el cambio de política hubiera sido incorrecto unos años antes, pero se rehusó a discutir estas cuestiones porque carecían de interés práctico e inmediato.

Una cuestión que llevó gran parte de la discusión fue la de la URSS. Es importante examinar cómo eso fue planteado entonces. El documento de diciembre de 1932 que ya hemos mencionado y que aún seguía la línea de la reforma, señalaba:

“Más aguda y clara es la cuestión (de la reforma) en la URSS. La política de un segundo partido allí implicaría la política de la insurrección armada y una nueva revolución. La política de fracción implica la línea de la reforma interna del partido y del estado obrero”.

En el artículo de abril de 1933 que señalaba la necesidad de un nuevo partido en Alemania pero que al mismo tiempo retenía la política de reforma para la Internacional Comunista,

## CUARTA INTERNACIONAL

Trotsky escribió:

“Si la burocracia stalinista llevara a la URSS al colapso... entonces sería necesario construir una Cuarta Internacional”.

El problema era: ¿cómo descartar la política de reforma del partido bolchevique y al mismo tiempo retener la perspectiva de reformar el estado obrero? ¿Cómo proclamar la Cuarta Internacional antes de que la burocracia stalinista hubiera llevado a la URSS al colapso?

El problema de la URSS fue el gran obstáculo en la mente de Trotsky antes de alcanzar la conclusión de que no quedaba otra alternativa que formar una Cuarta Internacional. Poco antes de su artículo del 15 de julio, dijo en una conversación en Prinkipo: “desde abril hemos estado a favor de la reforma en todos los países excepto Alemania, en donde estamos en favor de un nuevo partido. Ahora podríamos adoptar una posición simétrica, por ejemplo, en favor de un nuevo partido en todos los países excepto en la URSS donde estaríamos en favor de la reforma del partido bolchevique”. (Esta posición, hasta donde yo sé, no fue nunca puesta por escrito). Pero estaba claro para quienes lo escuchaban que sus ideas sobre este tema estaban solamente en proceso de formación y que aún no habían sido alcanzadas las conclusiones.

La solución a este problema es, como ya es bien conocido, la distinción entre una revolución social y una revolución política. Esta solución ya estaba perfilada en los primeros documentos, en julio, los que hablaban de la necesidad de una nueva Internacional.

Por otro lado, en el verano de 1933, las discusiones acerca de la naturaleza de la URSS fueron numerosas: no solamente estaba la bancarrota stalinista en Alemania, sino que las primeras experiencias económicas de Hitler, Roosvelt, así como el estado corporativo italiano dieron origen por todos lados a teorías sobre “el capitalismo de Estado”.

Trotsky entonces clarificó su posición en relación a la URSS en un largo artículo titulado La naturaleza de clase del Estado Soviético fechado el 1° de octubre de 1933. Este artículo elimina definitivamente la perspectiva de una remoción pacífica de la burocracia, y clarifica la fórmula utilizada en los documentos de julio sobre la nueva Internacional. En lo fundamental ésta es la posición que hemos mantenido hasta el presente. (Sobre la cuestión de una analogía histórica con el Termidor fue hecha una corrección en febrero de 1935).

Otra cuestión requirió una gran dosis de atención en las discusiones de Saint- Palais: la de nuestras relaciones

con otras organizaciones. La Oposición de Izquierda tenía su atención focalizada exclusivamente sobre los diversos partidos comunistas. Nuestra organización fue creada, con algunas raras excepciones, con miembros expulsados de los partidos comunistas y de las ligas de juventudes comunistas. Toda nuestra actividad estaba subordinada a la perspectiva de la reforma. Tan temprano como el 15 de junio de 1933, esto es, antes del giro en favor de una nueva Internacional, Trotsky envió a las secciones de la Oposición de Izquierda un artículo, Las organizaciones de la Izquierda socialista y nuestras tareas, en el que señalaba un nuevo campo de actividad: la victoria del fascismo alemán produjo una crisis en la socialdemocracia. La Comintern estaba perdiendo sus poderes de atracción. Podíamos esperar que las organizaciones centristas de la izquierda giraran hacia nosotros. Era necesario, por lo tanto, volver nuestra atención y nuestros esfuerzos en esta dirección.

De hecho, toda la atmósfera política, nuestra orientación en favor de una nueva internacional, el arribo de Trotsky a Francia, atrajeron efectivamente sobre nosotros los ojos de organizaciones que, en diferentes períodos y bajo diversas circunstancias, habían roto con la Segunda y la Tercera Internacionales. Fueron numerosas las visitas a Saint-Palais de dirigentes de estas organizaciones (SAP alemán, ILP inglés, OSP y RSP holandés, etc.). El partido holandés de Sneevliet (RSP) se declaró dispuesto a unirse a nuestras filas inmediatamente.

La excitación provocada por la vergonzosa bancarrota de las dos Internacionales en Alemania fue tan grande que por lo menos catorce organizaciones que no pertenecían a ninguna de las dos Internacionales decidieron unirse. No obstante, estaban lejos de

tener un programa común. Criticar a las organizaciones oficiales en artículos y discursos es una cosa. Empezar la construcción de una nueva Internacional es otra cosa. Nuestra organización decidió participar en la Conferencia de los catorce grupos realizada en París a fines de agosto de 1933. Nuestra política era clara: sacar las conclusiones de los acontecimientos hasta el final, proponer nuestro programa de construir una nueva Internacional, denunciar a quienes pretendían permanecer equívocos y ambiguos. Junto a unas pocas organizaciones que reconocían la inmediata necesidad de una nueva Internacional (SAP, RSP, OSP), nuestra organización suscribió un documento programático conocido con el nombre de Declaración de los cuatro. Algunos meses más tarde, el SAP habría de renegar de su firma.

## CUARTA INTERNACIONAL

La conferencia de París resultó ser el máximo esfuerzo del que eran capaces los grupos centristas. Careció de resultados. Todas sus perspectivas se revelaron gradualmente como vacías, no realistas, excepto una: la creación de una nueva Internacional. La fundación formal de la Cuarta Internacional tuvo lugar cinco años más tarde, en 1938.

Once años han pasado desde aquel verano de 1933 cuando fue concebida la Cuarta Internacional. Sus progresos han sido lentos, incluso muy lentos para nuestras esperanzas. Nació en medio de derrotas provocadas por las viejas organizaciones oficiales de la clase obrera. Mientras que una derrota impulsa a los mejores elementos de la vanguardia a examinar sus causas y a construir una mejor organización, sus efectos sobre la clase en su conjunto son la desorientación, la desmoralización y la pasividad. Toma años erradicar sus marcas, una nueva generación que no haya conocido el cinismo debe levantar su cabeza.

Encontramos en nuestra senda el cuerpo podrido del Comintern, una organización que ha utilizado el inmenso prestigio de la victoriosa Revolución Rusa precisamente para desorientar, desorganizar y aplastar, cuando fuera necesario, la emancipación revolucionaria de la clase obrera.

Siguiendo a las derrotas en una serie de países, una catástrofe se abatió sobre los pueblos, una nueva guerra mundial. Durante cinco años hasta ahora, cientos de millones de hombres se han visto enfrentados con los horrores de la guerra, pero hoy en día el sonido del cañón no puede ahogar por más tiempo la melodía de la rebelión. A través de Europa los puños se están cerrando. En el día de mañana decenas y centenares de millones se levantarán para reclamar una rendición de cuentas al viejo orden, que generó opresión, miseria y guerra. Tomando conciencia de su fuerza, arrojarán a un lado a sus falsos dirigentes, los pérfidos agentes del enemigo. Precisarán un estandarte de acero. Hay sólo uno: el nuestro, el estandarte de la Cuarta internacional, el del Partido Mundial de la Revolución Socialista.

# **DEBATE**



# **DEMOCRACIA, CLASES SOCIALES Y LA POLÍTICA COMO MEDIO PARA LA LIBERTAD E IGUALDAD SOCIAL: ALGUNAS REFLEXIONES PARA NUEVAS PERSPECTIVAS.**

Por Felipe Girón

En los años ochenta algunos países de Centroamérica como El Salvador y Guatemala, vivieron una guerra interna en el marco de la guerra fría de aquellos años. En ese entonces se buscó transformar la sociedad desde sus bases por la vía de la revolución armada. Con el final de este conflicto por medio de negociaciones de paz, se abrió la posibilidad de mayores libertades civiles y políticas, y de alcanzar una democracia social como se le denomina en algunos de los Acuerdos de Paz de Guatemala. Esto se supone que se traduciría en una mayor y mejor oferta electoral y que la política no solo sería

## DEBATE

el medio para resolver los problemas sociales sino también la representación de un ideario político que aspira a una sociedad diferente, tanto para El Salvador como para Guatemala. En este ensayo me centraré en el último caso.



A casi de 24 años que se firmó el último acuerdo de paz en diciembre de 1996 en Ciudad de Guatemala, entre la comandancia de la URNG (Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca) y representantes del gobierno, la transición democrática guatemalteca no se ha consolidado ni ha transformado la sociedad en un espacio más justo, igualitario y digno. Basta revisar algunos de los indicadores sociales y una visita a ciertos lugares como centros de salud, escuelas y barrios, para percatarse que la realidad que movilizó a sindicatos, estudiantes, trabajadores, campesinos e indígenas durante los años del conflicto, aún sigue ahí; como si se tratase del dinosaurio del cuento de Augusto Monterroso. Si el socialismo y la socialdemocracia ofrecían propuestas concretas para transformar las diferencias sociales en condiciones más igualitarias, ¿cómo alcanzar transformaciones sociales para un bienestar y mayor igualdad social?

Mi respuesta a la pregunta anterior por ahora será desde el plano filosófico y teórico, ya que para responder a la pregunta también podemos hacer un análisis histórico y sociológico que por ahora no está en mis posibilidades realizarlo. Esta respuesta también implica varias dimensiones a ser consideradas las cuales son: la política, la social y la cultural. En este texto consideraré algunos elementos relacionados con la política. Para ello, mi reflexión se basa en las consideraciones de Marx y Engels<sup>1</sup> y otros autores afines, sobre la imposibilidad de tener una democracia real y directa con la presencia y existencia de un Estado<sup>2</sup> y una economía basada en el mercado. Dicho

1 Me baso en la *Ideología Alemana*, el *Manifiesto del partido Comunista* y las obras de Marx como *El Capital* y *El 19 Brumario de Luis Bonaparte*. Aunque el aporte de Engels a por lo menos al *Capital* es de considerar.

2 David Held encuentra dos posibles visiones del Estado en Marx, la primera "el estado en general, y las instituciones burocráticas en particular, pueden adoptar una variedad de formas y constituir una fuente de poder que, a corto plazo, no tien por qué estar directamente unida a los intereses, o bajo el inequívoco control de la clase dominante [...] La segunda visión (...), es sin lugar a dudas la dominante en sus escritos: el estado y la burocracia

**Mayo-Agosto 2020**

en otros términos, mientras exista un capitalismo que respete la propiedad privada es muy poco probable la existencia de una democracia del pueblo, para el pueblo y por el pueblo. Sin embargo, Marx y Engels y otros pensadores afines supieron poner en paréntesis esa crítica radical, y trazar un camino para alcanzar una democracia directa o una democracia real. En este texto ensayo algunas reflexiones para proponer algunos elementos que nos lleven a una democracia real.

Esta es la duda o crítica radical de Marx y Engels a una sociedad liberal en la que el Estado y los mercados respetaran un orden liberal sobre la base de clase sociales. Digamos que las fuentes de la utopía radican en la crítica a la sociedad burguesa específicamente en estos dos elementos: Estado y mercado. Pero los derroteros de la historia llevaron a considerar otras opciones y a plantear otros caminos para poder alcanzar esta utopía, o por lo menos, transformar las condiciones sociales de producción, de manera que fueran coherentes al menos con libertades plenas para todas las y las ciudadanas. Desde mi punto de vista y desde una mirada más estratégica, el debate en torno al “reformismo”<sup>3</sup> entre las filas del partido social demócrata alemán que se dio entre 1914 y 1920, fue detonado no solo por la crisis social y política que se vivía en ese entonces, sino también por la posibilidad de participar en el juego electoral que la República de Weimar (1918 - 1933) le dio al SPD (Partido Socialista Alemán por sus siglas en alemán), así como a la izquierda alemana y europea.

Si se acepta la posibilidad de participar en la política representativa (Congreso, Parlamento, Asambleas, por dar algunos ejemplos de espacios representativos) bajo un Estado de Derecho que respeta las libertades protegidas en la legislación, se supone que todas las expresiones del espectro político deberían haber participado en el diseño y armazón de ese ordenamiento jurídico bajo el cual el Estado protege y garantiza la vida de los ciudadanos. Muchas veces no es así,

son instrumentos de clase que surgen para coordinar una sociedad dividida, en interés de la clase dirigente” (2008: 156). Philip Abrams diría más recientemente de manera parafraseada: “El Estado no es la realidad que está detrás de la máscara de la práctica política. Es en sí mismo la máscara que no nos permite ver nuestra práctica política tal como es”. (1977: 82). Traducción libre y propia del original en inglés.

3 Podemos entender por reformismo por “una corriente política en el movimiento obrero, que sustituye la lucha de la clase obrera contra el capitalismo, mediante la dictadura del proletariado y el socialismo, por pequeñas reformas que no afectan las bases del régimen de explotación”, M. Rosental y P. Iudin (1959), Diccionario de Filosofía, Ediciones Pueblos Unidos, Montevideo, pp. 439.

## DEBATE

y varias expresiones políticas, principalmente las izquierdas, entran al juego político con reglas y candados que no favorecen la transformación de las condiciones sociales. Por tanto se plantea el dilema, ¿cómo jugar con esas reglas? A través del ejercicio de la política ¿podemos transformar las reglas? ¿Siguiendo esas reglas podemos alcanzar el ideal republicano de libertad e igualdad?

La respuesta que haré a esta pregunta será en una forma de ensayo, es decir, reflexionando a partir de fuentes y problemas para dar una línea filosófica y teórica sobre una forma posible de abordar este dilema político. La respuesta histórica y sociológica no la haré por ahora. Aquí quiero considerar aquella parte de la condición que imponen unas reglas que ya fueron creadas y que nos ponen en desventaja para enfrentar a jugadores con más recursos económicos que las expresiones de izquierda suelen tener.



En el pensamiento político moderno occidental, del que Marx y Engels son herederos, se comenzó a cuestionar a la monarquía absolutista, como el lugar en donde reside la soberanía por completo desde el siglo XVI. Particularmente esta idea tiene un punto de concreción, desde mi modo de ver, en la obra de Jean Jacques Rousseau.

Es en la obra de este autor donde encontramos la asociación definitiva entre pueblo y soberanía. Esta asociación venía a diferenciar y hasta ponerse diametralmente a la asociación entre soberanía con la monarquía. Las sociedades gobernadas por una monarquía, tendían a ser sociedades de estamentos y a veces casi castas, pero en definitiva, sociedades en donde la movilidad social solo era para unos pocos y en condiciones muy particulares. Los estamentos más bajos o menos privilegiados eran, por lo general, la mayoría de la población y además, no tenían representación política alguna mucho menos capacidad de ejercer poder político. Su descontento y crítica al orden social no tenía valor y si se llegaba a expresar era reprimido por distintos medios. Esta asociación entre monarca y soberanía se fue cuestionando poco a poco, pues quizás una monarquía gozaba de legitimidad y era considerada “buen gobierno”. Pero esto fue cambiando

sobretudo a partir del siglo XVI y encuentra su expresión más prístina, a mi parecer en la obra de Rousseau en el siglo XVIII.

Para los años en los que escribe Rousseau, Guatemala era una colonia del imperio español en la que no encontramos, por lo menos hasta hoy, un antecedente histórico de impugnación a la soberanía o cuestionamiento al mal gobierno colonial más allá de los “motines de indios” (Martínez Peláez 2011), o de alguna queja de los criollos por las formas de tributación a la corona. Incluso la independencia del reino de Guatemala de la metrópolis colonial no implicó alguna movilización de liberación por parte de los sujetos populares, o al menos este discurso no se inscribió en el movimiento de independencia. A pesar de estos hechos, esto no niega la posibilidad de que el deseo de liberación estuviese en los sujetos populares desde aquellos años, y que éste fue tomando forma y concreción a lo largo del tiempo hasta materializarse en la revolución de octubre de 1944. Este es quizás el momento histórico en el que, para el caso de Guatemala, se refiere a los sujetos populares como portadores y agentes de soberanía.

Podemos, entonces, pensar que la soberanía reside en el pueblo, y al asignar el poder soberano en el lugar del pueblo y en su subjetividad, podemos pensar que el poder y la autoridad política están en el pueblo. Ahora bien, por pueblo podemos entender varias cosas las cuales no voy a considerar con detalle aquí por ahora, pero supongamos que nuestra sociedad ya no tiene una monarquía pero sí tiene clases sociales, entonces, ¿el pueblo reside en todas las clases sociales que componen la sociedad?

Por clases sociales estoy entendiendo, en consonancia con la obra de Marx y Engels, la apropiación del excedente de trabajo o plusvalía por una clase social que no necesariamente interviene en el proceso de trabajo social. Es decir, los que no participan del trabajo poniendo sus cuerpos, y estos no trabajadores son los que se quedan con las utilidades de la venta del trabajo, o al menos con la mayor porción, pues siendo un tanto tolerantes podemos decir que el salario de alguna manera es la retribución que recibe la y el trabajador por su participación en el proceso social del trabajo. En buena medida es la legislación que avala el Estado junto con la propiedad privada que reconoce el mercado, los dos mecanismos e instituciones que le permiten a los no trabajadores directos en la transformación de la materia, quedarse con las utilidades o plusvalía generada por los y las trabajadoras; hasta llegar acumular capital en unas proporciones cuestionables, muchas

## DEBATE

veces no respetando las propias leyes y reglas del orden que reconoce el Estado.

Entonces, si los y las trabajadores tienen el derecho de participar en el juego político, ¿con qué propósito lo van a hacer? Pues en principio debería de ser para proponer políticas y acciones que transformen la sociedad, al menos en cuanto a las diferencias y desigualdades entre clases sociales. En este punto podemos darle cabida al ideal republicano del bien común, es decir, el bien común debe alcanzar a todas las clases sociales. El reto y dilema está en como se alcanza el bien común a pesar de las clases sociales.

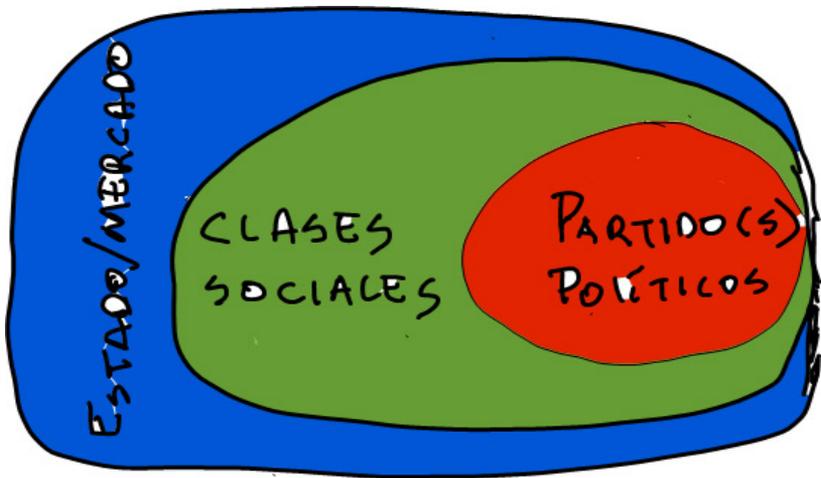
Bien, ya se ganó el derecho de piso para participar en política, pero por ser la política algo social, es decir, la política constituye lo social y éste a su vez estructura la política, se requiere de una forma que represente las expresiones de los y las trabajadoras, tanto en su discurso como en su ideología. La forma tradicional que se utiliza para esta expresión es la del partido político.



El partido político en tanto que forma de organización social no necesariamente debe de reproducir las desigualdades sociales de la sociedad en que surge. Pero la realidad es que por lo general suele hacerlo. Los partidos políticos se convierten en espacios en donde un dueño o cacique toma las decisiones y se mantiene en la secretaría ejecutiva por un tiempo más del deseado, Rasgos que distingua mucho del ideal socialista no burocrática o comunitaria, en donde la concentración de poder es mínima y se ejercer para beneficiar a las mayorías, no a los pocos. Es por esto que el partido ha sido objeto de críticas y revisiones en tanto que forma e instrumento de la voluntad política de los y las trabajadoras. El partido en lugar de ser un micro espacio donde se expresa la soberanía del pueblo y la voluntad política y popular de las clases subalternas, muchas veces se convierte en un comité pequeño que es controlado por una rosca que no renueva cuadros, no genera espacios de diálogo, ni participación con las bases y simpatizantes, y tampoco se proyecta social y culturalmente al resto de la sociedad. Es necesario cambiar prácticas y buscar nuevas formas de organización de los partidos políticos que sean cajas

de resonancia de la voz popular.

Es en este punto en donde las clases trabajadoras pueden comenzar a diferenciarse del orden social en el que están, a través de dar y configurar a sus organizaciones sociales y políticas de una forma diferente a la del orden social impuesto por la propiedad privada, el Estado y los mercados, como por ejemplo los colectivos y sindicatos de trabajadores así como los partidos políticos en los que se participan. Si las organizaciones sociales de los y las trabajadoras se logran diferenciar y esa diferencia es perceptible por los públicos políticos que conforman la sociedad civil del orden dominante en el que se encuentran, se puede abrir una brecha entre las clases sociales que pueden tornarse en un capital político para acceder a espacios de gobierno y representación política.



Al ser la diferencia organizativa un rasgo que capta la atención de los públicos civiles, la posibilidad de que la voz y propuestas de los partidos políticos y sus respectivas bases sociales se escuchen, será mayor la posibilidad de poder posicionar la agenda de las clases populares en el escenario electoral. Pero esto ha sido alcanzado pocas veces por parte de los partidos políticos de izquierda, y cuando se ha alcanzado no se traduce en un rédito electoral mayor del 10 o 5 % de representación.

A diferencia de otros países como Chile o Uruguay, en donde coaliciones de izquierda y populares han coordinado

## DEBATE

acciones para el proceso electoral y estando en el gobierno, a través de modalidades organizativas llamadas “frentes” o “uniones”,<sup>4</sup> Guatemala no ha tenido esa experiencia y la única vez que tuvo algo similar fue en las elecciones generales de 1995.<sup>5</sup> El desempeño en el proceso electoral y en los espacios de gobierno debería de propiciar la diferenciación de las expresiones de izquierda de las de derecha. Pero muchas veces éstas no son notables a pesar de que existan. Es aquí donde se hace necesaria la difusión del trabajo organizativo y político en espacios de gobierno a través de la vinculación y formación de bases sociales. La estrecha relación entre los partidos políticos y las base y movimientos sociales se ha fragmentado mucho más que en otros momentos de la historia de Guatemala, como cuando organizaciones sociales, tales como Comité de Unidad Campesina, UNSITRAGUA, u otras uniones sindicales; organizaciones revolucionarias y partidos políticos convergían en intereses estratégicos.

Las organizaciones de izquierda no se pueden reducir a un solo modelo como por ejemplo el partido. Las clases trabajadoras están ubicadas en distintos niveles sociales, geografías, lugares y territorios. Varios de ellos no conocen sus derechos ni tienen una conciencia de clase o una crítica al status quo más allá de algunas quejas. Por otro lado, si bien algunos han considerado realizar revoluciones por la vía electoral o revoluciones pasivas siguiendo las reglas del sistema, debemos de estar conscientes que el mismo sistema tiene sus límites hacia una transformación más profunda en distintos ámbitos de la sociedad como el del trabajo, la acumulación de la riqueza, los impuestos, la educación y la salud por mencionar algunos. Por tanto, estamos ante un dilema que no es la primera vez en la historia que se presenta, entre la participación política con reglas puestas por el status quo y la revolución del proletariado. No hay una respuesta fácil para estos dilemas pero no podemos ignorarlo y seguir operando por inercia, hay que asumir la interrogante.

Hace falta un programa y una propuesta de gobierno

4 El Frente Amplio en Uruguay es una coalición de partidos de izquierda y centro izquierda, que en su momento también incluyó otras expresiones de izquierda y que ocupó espacios de gobierno a nivel nacional y municipal por la vía electoral. Otro ejemplo es la Unidad Popular (UP) en Chile, que se formó en 1969 y era también una coalición de partidos y organizaciones de izquierda y centro izquierda. En 1970 gana las elecciones cuyo candidato más significativo fue Salvador Allende.

5 El Frente Democrático Nueva Guatemala (FDNG) fue una coalición de algunos partidos y organizaciones de izquierda con sectores progresistas. Entre 1944 y 1976 hubo partidos que reivindicaban el ideario revolucionario en las elecciones, los casos más significativos fueron el Partido Revolucionario (PR) y el Frente Unido de la Revolución (FUR).

orientado, al menos hacia las siguientes áreas: educación, salud, economía, bienestar social que incluye seguridad social, impuestos, redistribución de la riqueza, y cultura. Estas son áreas de política que están en disputa con el sector dominante y en los cuales la política sobre esa área no beneficia a todos los ciudadanos. Por tanto es necesario comenzar a diseñar un plan político para comenzar paulatinamente a cambiar la balanza política. ¿Podremos con el actual régimen tributario generar políticas redistributivas? ¿Es posible generar mejores empleos con el actual modelo económico? ¿Es posible generar mejor educación con el actual diseño institucional? ¿Es posible generar un mejor sistema salud con las instituciones actuales? ¿Podemos a través del gobierno transformar la forma del Estado? ¿Podemos a través de la política transformar la estructura social? Estoy consciente que la realidad política exige actuar en dos niveles de manera sincrónica o diacrónica, uno es el de la política real y el otro es el nivel ideal. En este último nivel también surgen interrogantes.

¿Asumir la participación política implica abandonar la utopía socialista y comunista? ¿Es la democracia en tanto ideal y forma de gobierno una consolidación del capitalismo o es una vía para su transformación? Invito a reflexionar y en otros ensayos ir explorando posibles respuestas a estas preguntas.

Por ahora lo único cierto es, entre otras cosas, que el espacio de la política que ofrece un Estado más o menos republicano, necesita ser ocupado y desde ahí hablar como sujetos y clases sociales; sino alguien más lo hará por nosotros; sin embargo no debemos quedarnos con este solamente. Es necesario ir buscando alternativas, que rompan los rígidos moldes del régimen político burgués, eso solamente se lograría, por vía de la movilización popular, donde la participación electoral, es una táctica más.

### Referencias

Abrams, Philip (1988), "Notes on the Difficulty of Studying the State", *Journal of Historical Sociology*, Vol. 1, No. 1, pp. 58 – 82.

Held, David (2008), *Modelos de democracia*, Madrid, Alianza editorial.

Martínez Peláez, Severo (2011), *Motines de indios: la violencia colonial en Centroamérica y Chiapas*, Guatemala, FyG Editores, pp. 499.

# ÍNDICE

Elecciones de Noviembre 2020: ¿trionfará el proyecto bonapartista de Trump?      Pagina No 7

Tesis sobre la situación política de Guatemala  
Pagina No 33

Préstamo BCIE: endeudamiento, corrupción y abandono de centros regionales de la USAC

Pagina No 42

Memoria y Archivos      Pagina No 50

Las juventudes de Nicaragua y sus momentos claves  
Pagina No 69

La guerra centroamericana contra los filibusteros de William Walker      Pagina No 81

La Carta de Jamaica y la unidad latinoamericana.  
Pagina No 98

Hegel, el filósofo de la Historia      Pagina No 112

El asesinato de León Trotsky      Pagina No 125

Como fue concebida la Cuarta Internacional .  
Pagina No 142

Democracia, clases sociales y la política como medio para la libertad e igualdad sociales: algunas reflexiones para nuevas perspectivas

Pagina No 153



Revista de Centro  
América